

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 26.06.2006, поданное фирмой ЛИНКА ТОВАРЖИСТВО УБЕСПЕЧЗЕН С.А. (Польша), (далее - заявитель) на решение экспертизы от 12.01.2006 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 826815/50, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны знаку по международной регистрации № 826815/50 от 09.06.2004 испрашивается на имя LINK4 TOWARZYSTWO UBEZPIECZEN S.A. (Польша).

Знак представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входит словесный элемент «LINK4», выполненный печатными буквами латинского алфавита, и цифра, выполненная стандартным шрифтом, размещенные в прямоугольной рамке, а также изобразительный элемент в виде фантазийного существа, представляющего собой стилизованный телефон с глазами и рукой, держащей телефонную трубку. Регистрация обозначения испрашивается в следующей цветовой гамме: оранжевый, белый, черный, зеленый. Знак охраняется для услуг 36 класса МКТУ.

Экспертизой 12.01.2006 было принято решение об отказе в предоставлении правовой охраны знаку по международной регистрации № 826815 в отношении всех услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации, в виду её несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002, введенными в действие с 27.12.2002. (далее — Закон).

Указанное обосновывается тем, что комбинированное обозначение со словесным элементом «LINK4» сходно до степени смешения с ранее

зарегистрированным на имя другого лица словесным товарным знаком «LINK» по свидетельству № 268703 [1] с приоритетом от 13.08.2002 для однородных услуг 36 класса МКТУ.

Доводы экспертизы сводятся к следующему:

- сходство заявленного обозначения с противопоставленным словесным товарным знаком [1] до степени смешения обусловлено сходством элементов «LINK», поскольку они совпадают не только по написанию и по произношению, но и по значению;

- сходство словесных элементов сравниваемых обозначений является определяющим фактором при определении сходства комбинированных знаков, поскольку словесный элемент легче запоминается при восприятии обозначения и именно на нем акцентируется внимание потребителя;

- доминирование словесного элемента «LINK» в знаке по международной регистрации № 826815 может привести к восприятию его потребителем как варианта товарного знака [1];

- услуги заявителя, включенные в перечень 36 класса МКТУ международной регистрации № 826815, однородны услугам одноименного класса, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [1], поскольку они относятся к одной сфере деятельности, а именно, к финансированию.

Заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы в возражении от 26.06.2006.

Доводы заявителя сводятся к следующему:

- сходство заявленного обозначения и товарного знака [1] не является сходством до степени смешения;

- заявленное комбинированное обозначение отличается от противопоставленного товарного знака визуально за счет яркого цветного изобразительного элемента, который вызывает положительные эмоции при восприятии, и цифры «4», расположенной рядом со словесным элементом «LINK»;

- словесные элементы заявленного обозначения и противопоставленного знака имеют фонетическое различие, поскольку в заявлении обозначении за счет цифры «4» элемент фонетически воспринимается как «линкчетыре», а не «линк»;
- сходство сравниваемых обозначений ослаблено за счет доминирования изобразительного элемента и дополнительно за счет ассоциативной связи изобразительного и словесного элементов;
- услуги 36 класса, указанные в перечне международной регистрации № 826815, не являются однородными услугами, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, поскольку сравниваемые услуги имеют разное назначение и оказываются организациями, которые не сталкиваются на рынке услуг и находятся в неконкурентных отношениях, а именно: кредитными организациями и консалтинговыми фирмами.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит отменить решение экспертизы и предоставить охрану на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 826815 для всех услуг 36 класса, указанных в перечне регистрации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (09.06.2002) международной регистрации № 826815 правовая база для оценки охранных способностей знака по указанной международной регистрации включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие с 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона и пунктом 2.8 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров (услуг) и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом (14.4.2) пункта 14.4 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с подпунктом (14.4.2.4) подпункта (14.4.2) пункта 14.4 Правил при проверке на тождество и сходство комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, принимаемые во внимание при определении сходства элементов, входящих в обозначение, например, словесных элементов, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Согласно подпункту (14.4.3) пункта 14.4 Правил, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров (услуг) одному производителю. Для установления однородности товаров (услуг) принимается во внимание род (вид) товаров (услуг), их назначение, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Знак по международной регистрации № 826815 является комбинированным и содержит словесный, цифровой и изобразительный элементы. Словесный элемент выполнен заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом и расположен в одну строку рядом с цифровым элементом - «LINK4». Оба элемента размещены в прямоугольной рамке с закругленными углами. Изобразительный элемент расположен над рамкой, выполнен в виде стилизованного телефона и представляет собой фантазийное существо с человеческими глазами, улыбкой и рукой, держащей телефонную трубку. Товарный знак заявлен в отношении услуг 36 класса МКТУ «финансовые услуги; страхование».

Противопоставленный товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «LINK», выполненное заглавными буквами латинского алфавита

стандартным шрифтом. Указанный товарный знак зарегистрирован, в частности, в отношении услуг 36 класса МКТУ «консультации по вопросам финансов; рекомендации по вопросам финансов, финансовые консультации, рекомендации и информация, относящиеся к использованию интеллектуальной собственности и ценности марки (брэнда); консультации, рекомендации и информация, относящиеся ко всем вышеуказанным услугам 36 класса».

По сравнению с противопоставленным товарным знаком знак по международной регистрации № 826815 является комбинированным, однако доминирующее положение в нем занимает словесный элемент, поскольку он легче запоминается и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии всего обозначения. Кроме того, словесный элемент по сравнению с изобразительным элементом, обладает наибольшими средствами для индивидуализации (например, звуковая реклама).

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного знака показал следующее.

Сопоставляемые обозначения содержат фонетически и семантически тождественный словесный элемент «LINK», который в переводе с английского языка означает, в частности, «звено, связь, соединение» (Новый англо-русский словарь, Москва, Русский язык, 1996, с.424). Что касается цифры «4», расположенной рядом со словом «LINK» в заявлении обозначении, то фонетически и визуально она воспринимается только как цифра и поэтому не является частью данного слова.

Таким образом, сравниваемые обозначения являются фонетически и семантически сходными.

Установлено также, что сравниваемые элементы имеют графическое сходство, поскольку они оба выполнены заглавными буквами латинского алфавита.

Из изложенного следует, что знак по международной регистрации № 826815 является сходным с противопоставленным товарным знаком [1].

Степень сходства сравниваемых обозначений прямо связана с однородностью услуг. Чем выше степень сходства, тем шире диапазон услуг, признаваемых однородными.

Товарный знак [1] зарегистрирован, в частности, для следующих услуг 36 класса МКТУ: «консультации, рекомендации и информация по вопросам финансов».

Знак по международной регистрации № 826815 предполагается использовать для услуг 36 класса: «финансовые услуги, страхование».

Учитывая тождественность словесных элементов «LINK» сравниваемых обозначений, указанные услуги 36 класса МКТУ следует признать однородными.

На основании изложенного, а также в связи с высокой степенью сходства сравниваемых обозначений установлено, что услуги 36 класса, указанные в перечне международной регистрации, однородны услугам того же класса, для которых зарегистрирован товарный знак [1].

Сходство знаков до степени смешения в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.06.2006, и оставить в силе решение экспертизы от 12.01.2006.