

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Сиб.Т» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115029, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115029 на полезную модель «Механический соединитель резинотканевых транспортерных лент "Вулкан"» выдан по заявке № 2011138439/11 с приоритетом от 19.09.2011 на имя ООО «СПК-Стык» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Соединитель резинотканевых транспортерных лент, включающий две прижимные пластины со сквозными центральными отверстиями, втулку, жестко закрепленную в сквозном отверстии одной из прижимных пластин и соединительный болт, отличающийся тем, что прижимные пластины имеют края загнутой формы.

2. Соединитель резинотканевых транспортерных лент по п.1, отличающийся тем, что на краях прижимных пластин имеются выступающие зубцы.

3. Соединитель резинотканевых транспортерных лент по п.1, отличающийся тем, что прижимные пластины снабжены дополнительными ребрами жесткости.

4. Соединитель резинотканевых транспортерных лент по п.1, отличающийся тем, что втулка имеет шестигранную форму.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что из сведений, содержащихся в публикации заявки US 20020134652, опубликованной 26.09.2002 (далее – [1]) известны все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий жесткое закрепление втулки в сквозном отверстии одной из прижимных пластин, не является существенным ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и указанными в данном описании техническими результатами.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 11.07.2018 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

В отзыве указано следующее:

- решение, известное из публикации заявки [1] характеризуется иным назначением «устройство для соединения конвейерных лент», чем решение по оспариваемому патенту;

- в публикации заявки [1] не содержатся сведений о всех существенных признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий жесткое закрепление втулки в сквозном отверстии одной из прижимных пластин, является существенным ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту присутствуют сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и указанными в данном описании техническими результатами.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. № 12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной

модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из публикации заявки [1] известно устройство для соединения конвейерных лент. Устройство содержит два вкладыша с краями загнутой формы, промежуточную часть, соединительный винт (см. фиг. 3, 4). Каждый вкладыш имеет центральное отверстие (см. фиг. 1). Промежуточная часть расположена между конвейерными лентами, охватывая вкладыши с внешней стороны (см. фиг. 4).

Признак «вкладыш» из публикации заявки [1] совпадает с признаком «прижимные пластины» по оспариваемому патенту ввиду выполнения одной и той же функции, а именно прижима.

Признак «промежуточную часть» из публикации заявки [1] совпадает с признаком «втулка» по оспариваемому патенту ввиду того, что обе являются деталями машин, а также как во втулку (см. фиг. 2 к оспариваемому патенту) так и в промежуточную часть (см. фиг. 2-4 публикации заявки [1]) входит сопрягаемая деталь (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 87).

Признак «соединительный винт» из публикации заявки [1] совпадает с признаком «соединительный болт» по оспариваемому патенту ввиду того,

что выполняют одну и ту же функцию соединения, а также идентичны на чертежах патента [1] (см. поз. 5 фиг. 4) и чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 1,2).

В отношении назначения устройства из публикации заявки [1] является соединение конвейерных лент необходимо отметить следующее.

Действительно, назначением устройства из публикации заявки [1] является соединение конвейерных лент, тогда как решения по оспариваемому патенту – соединение резиноканевых транспортерных лент.

Однако, согласно описанию к оспариваемому патенту решение по оспариваемому патенту может применяться и на транспортерных конвейерных лентах.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что назначение решения по оспариваемому патенту совпадает с назначением решения, известного из публикации заявки [1].

В отношении признака независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующего жесткое закрепление втулки в сквозном отверстии одной из прижимных пластин, следует отметить, что нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о его незначительности по следующим основаниям.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническими результатами являются:

- повышение сопротивления вырыванию;
- повышение надежности и безопасности в сборке и эксплуатации.

Также согласно описанию (см. стр. 3 абзац 2) к оспариваемому патенту вмонтированная (жестко соединенная) в прижимную пластину втулка исключает проворачивание данной втулки при затяжке болта.

Следовательно, наличие жесткой связи между втулкой и прижимной пластиной будет способствовать уменьшению вероятности разрыва (вырывания) данной связи, что, в свою очередь, позволит сохранить

механическому соединителю (решение по оспариваемому патенту) свои эксплуатационные показатели в определенных пределах как при его сборке так и при его работе.

Также необходимо подчеркнуть, что в данном техническом решении надежность при сборке и эксплуатации по существу будет включать в себя и такой показатель как «безопасность», т.е. отсутствие угрозы разрушения конструкции за счет наличия жесткой связи (см. заключение выше).

Таким образом, можно констатировать, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий жесткое закрепление втулки в сквозном отверстии одной из прижимных пластин, находится в причинно-следственной связи с указанными в описании к оспариваемому патенту техническими результатами и, следовательно, является существенным.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении, известном из публикации заявки [1], не содержатся все существенные признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 115029 оставить в силе.