

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.03.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 18.03.2004, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Морской дом «ЧАТКА», Москва (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности от 03.11.2003 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2002712249/50, при этом установлено следующее.

Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2002712249/50 с приоритетом от 24.06.2002 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «СНАТКА», выполненное буквами латинского алфавита и не имеющее смыслового значения.

Решением экспертизы от 03.11.2003 заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в отношении всех товаров, указанных в перечне заявки, ввиду несоответствия его требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92, №3520-1, введенного в действие с 17.10.92 (далее — Закон), а также пункта 2.4 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, №989 и введенных в действие 29.02.96 (далее — Правила).

Указанное мотивировано тем, что заявленное обозначение «СНАТКА» сходно до степени смешения с товарными знаками «СНАТКА» по свидетельству №76922[1] с приоритетом от 15.09.84 и «СНАТКА» по свидетельству №138989[2] с приоритетом от 18.11.94 в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением экспертизы в поданном в Палату по патентным спорам возражении от 18.03.2004, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение обладает различительной способностью;
- экспертизой не было принято во внимание решение Палаты по патентным спорам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака [1];
- в настоящее время отсутствуют причины, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Заявитель выразил просьбу о пересмотре решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения «СНАТКА» в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” и с учетом даты (24.06.2002) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (1) – (3) пункта 14.4.2.2.Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2(4) Правил).

При установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки (пункт 14.4.3 Правил).

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «СНАТКА» (транслитерация буквами русского алфавита – ЧАТКА), не имеющее смыслового значения и выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Регистрация обозначения испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение экспертизы от 03.11.2003 основано на наличии ранее зарегистрированных на имя иного лица товарных знаков [1] - [2] в отношении однородных товаров.

Правовая охрана товарного знака [2] прекращена 18.11.2004 в связи с неуплатой пошлины за продление срока ее действия, поэтому

данный товарный знак не может быть учтен при проведении анализа на тождество и сходство.

Что касается товарного знака [1], то на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2004 решение Палаты по патентным спорам о досрочном прекращении правовой охраны указанного товарного знака от 25.11.2003 признано недействительным и ее действие восстановлено.

Знак [1] представляет собой словесный элемент СНАТКА, выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Сравнительный анализ заявленного и противопоставленного обозначений показал, что они являются фонетически тождественными, что свидетельствует об их сходстве в целом, несмотря на незначительные отличия в их шрифтовом исполнении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] ассоциируются друг с другом в целом.

Сравнение товаров 29 класса, включенных в перечень сопоставляемых знаков, показал, что все они являются продуктами питания, относятся к категории товаров широкого потребления, имеют одинаковый круг потребителей. Учитывая высокую степень сходства, близкую к тождеству, регистрация заявленного обозначения в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, может привести к возникновению у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Установленное сходство обозначений и однородность товаров 29 класса МКТУ позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения в отношении однородных товаров заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] и, как следствие, о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7

Закона и пункта 2.4 Правил, что подтверждает правомерность решения, вынесенного экспертизой.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам
решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.03.2004 и
оставить в силе решение экспертизы от 03.11.2003.**