

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПК Роспроект» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.03.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №146234, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №146234 на полезную модель «Контейнерный шкаф для приема и хранения твердых бытовых отходов» выдан по заявке №2014125444 с приоритетом от 24.06.2014 на имя ЗАО «Вторсырьепереработка» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Контейнерный шкаф для приема и хранения твердых бытовых отходов, включающий корпус для установки, по меньшей мере, одного контейнера, содержащий две боковые стенки, заднюю стенку и крышу, распашные двери с ручками, закрепленные на боковых стенках корпуса, отличающийся тем, что дополнительно содержит крышку, расположенную между крышей и

распашными дверями, при этом крышка закреплена под углом к крыше и выполнена с возможностью ее фиксации в открытом положении, причем в крышке выполнены люки с откидными дверцами, каждая из которых снабжена накладной ручкой.

2. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что дверцы люков по всему периметру выполнены с бортиками и резиновыми уплотнителями.

3. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что крышка снабжена запирающим устройством, предназначенным для предотвращения несанкционированного открытия крышки и распашных дверей.

4. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что дверцы люков выполнены с возможностью бесшумного открытия и закрытия.

5. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что нижняя часть распашных дверей выполнена со штыревым фиксатором.

6. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что стенки и крыша корпуса выполнены в виде единой или сборной конструкции.

7. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что стенки и крыша корпуса выполнены из железобетона.

8. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что стенки и крыша корпуса выполнены с отделкой краской, штукатуркой, облицовочными материалами или природным камнем.

9. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что крышка и распашные двери выполнены из нержавеющей, оцинкованной или окрашенного металла.

10. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что содержит, по меньшей мере, одну дополнительную секцию, выполненную с возможностью закрепления с внешней стороны боковой стенки корпуса.

11. Контейнерный шкаф по п.10, отличающийся тем, что дополнительная секция выполнена в виде контейнера из металлической сетки, снабженного

дверью с замком и отверстиями для приема пластиковых бутылок и алюминиевых банок.

12. Контейнерный шкаф по п.10, отличающийся тем, что дополнительная секция выполнена в виде металлического контейнера для приема бумажной продукции и картона».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU 67557 U1, опубликованный 27.10.2007 (далее – [1]);
- патентный документ DE 6750840 U, опубликованный 16.01.1969 (далее – [2]);
- патентный документ DE 7311894 U, опубликованный 05.07.1973 (далее – [3]).

При этом в возражении также отмечены признаки независимого пункта, которые, по мнению лица, подавшего возражение, являются несущественными:

- наличие ручек на распашных дверях;
- наличие дополнительной крышки, расположенной между крышей и распашными дверями под углом к крыше с возможностью фиксации дополнительной крышки в открытом положении;
- наличие в крышке люков с откидными дверцами;
- наличие на крышках люка накладных ручек.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 16.05.2018 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, ни один из патентных документов [1] – [3] не содержит сведений о всей совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.06.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 3 пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [3], относится к средствам того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, а именно, к контейнерному шкафу для приема и хранения твердых бытовых отходов.

Мусорный бак для приема контейнеров по патентному документу [3] (см. описание стр.4 абзац 1 снизу, фиг.1-2), имеет корпус для установки, по

меньшей мере, одного контейнера, содержащий две боковые стенки, заднюю стенку и крышу, распашные двери, закрепленные на боковых стенках корпуса. Мусорный бак дополнительно содержит крышку, расположенную между крышей и распашными дверями. Крышка закреплена под углом к крыше и выполнена с возможностью ее фиксации в открытом положении. В крышке выполнены люки с откидными дверцами, каждая из которых снабжена накладной ручкой.

Относительно доводов отзыва, что в патентном документе [3] не содержится сведений о том, что на распашных дверцах есть ручки можно сделать следующий вывод. В соответствии с описанием к оспариваемому патенту признак, характеризующий наличие у распашных дверей ручек, не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение герметичности, прочности и долговечности контейнерного шкафа, а также снижение шума при эксплуатации контейнерного шкафа». Как отмечено в описании к оспариваемому патенту ручки предназначены лишь для удобства открывания распашных дверей.

Кроме того, данные признаки визуализируются на фиг.1 патентного документа [3] (см. позицию 12). Под позицией 12, согласно представленному переводу, обозначены запорные устройства, которые также могут нести функцию ручек.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [3] присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

При этом можно констатировать, что признаки зависимого пункта 2 не

присущи техническим решениям, раскрытых в патентных документах [1] - [3]. Кроме того, данные признаки обеспечивают герметичное уплотнение дверцы люков и крышки, а также позволяют обеспечить снижение шума при их закрывании и, соответственно, признаки зависимого пункта 2 являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с, указанным в описании к оспариваемому патенту, техническим результатом, направленным на повышение герметичности, прочности и долговечности контейнерного шкафа, а также снижение шума при эксплуатации контейнерного шкафа.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС коллегия предложила патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии 16.05.2018 была представлена уточненная формула, характеризующая полезную модель по оспариваемому патенту. В независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту были включены признаки зависимого пункта 2 в полном объеме. Остальные зависимые пункты уточненной формулы перенумерованы и скорректирована их подчиненность.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в уточненной формуле устранены причины, послужившие основанием для признания устройства по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.03.2018, признать патент на полезную модель №146234 недействительным частично и выдать патент на полезную модель с уточненной патентообладателем формулой, представленной 16.05.2018.**

(21) 2014125444/63

(51) МПК

**B65F 1/00** (2006.01)

(57) 1. Контейнерный шкаф для приема и хранения твердых бытовых отходов, включающий корпус для установки, по меньшей мере, одного контейнера, содержащий две боковые стенки, заднюю стенку и крышу, распашные двери с ручками, закрепленные на боковых стенках корпуса, отличающийся тем, что дополнительно содержит крышку, расположенную между крышей и распашными дверями, при этом крышка закреплена под углом к крыше и выполнена с возможностью ее фиксации в открытом положении, причем в крышке выполнены люки с откидными дверцами, каждая из которых снабжена накладной ручкой, при этом дверцы люков по всему периметру выполнены с бортиками и резиновыми уплотнителями.

2. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что крышка снабжена запирающим устройством, предназначенным для предотвращения несанкционированного открытия крышки и распашных дверей.

3. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что дверцы люков выполнены с возможностью бесшумного открытия и закрытия.

4. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что нижняя часть распашных дверей выполнена со штыревым фиксатором.

5. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что стенки и крыша корпуса выполнены в виде единой или сборной конструкции.

6. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что стенки и крыша корпуса выполнены из железобетона.

7. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что стенки и крыша корпуса выполнены с отделкой краской, штукатуркой, облицовочными материалами или природным камнем.

8. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что крышка и распашные двери выполнены из нержавеющей, оцинкованного или окрашенного металла.

9. Контейнерный шкаф по п.1, отличающийся тем, что содержит, по меньшей мере, одну дополнительную секцию, выполненную с возможностью закрепления с внешней стороны боковой стенки корпуса.

10. Контейнерный шкаф по п.9, отличающийся тем, что дополнительная секция выполнена в виде контейнера из металлической сетки, снабженного дверью с замком и отверстиями для приема пластиковых бутылок и алюминиевых банок.

11. Контейнерный шкаф по п.9, отличающийся тем, что дополнительная секция выполнена в виде металлического контейнера для приема бумажной продукции и картона.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы чертежи и описание в первоначальной редакции заявителя.