

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 №4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.12.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006115320/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Дифференциальный амортизатор (варианты)», совокупность признаков которой изложена в скорректированной заявителем формуле изобретения, поступившей в Роспатент 01.08.2008, в следующей редакции:

«1. Амортизатор, состоящий из гидроцилиндра и поршня с клапанами, отличающийся тем, что по обе стороны поршня в цилиндре имеются две пружины, установленные с возможностью воздействия на клапан отдачи - в сжатом положении, и на клапан перепуска - в растянутом положении.

2. Амортизатор по п. 1, отличающийся тем, что крутизна характеристики $H-F$ /псевдожесткость/ амортизатора меньше жесткости подвески.

3. Амортизатор по п. 1, отличающийся тем, что упомянутые пружины - пневматические.

4. Амортизатор, состоящий из гидроцилиндра, и поршня с клапанами и двух пружин по обе стороны поршня, отличающийся тем, что имеет адаптивный элемент, имеющий возможность изменять свою длину без трения покоя.

5. Амортизатор по п. 4, отличающийся тем, что адаптивным элементом является двойной гидроцилиндр с центральным телом.

6. Амортизатор по п. 5, отличающийся тем, что центральным телом является сам цилиндр амортизатора.

7. Амортизатор по п. 5, отличающийся тем, что двойной гидроцилиндр конструктивно объединен с поршнем амортизатора, а на штоке амортизатора имеется реборда, находящаяся внутри поршня.

8. Амортизатор по п. 5, отличающийся тем, что центральное тело или гидроцилиндр подпружинены в направлении против силы тяжести.

9. Амортизатор по п. 5, отличающийся тем, что двойной гидроцилиндр и/или центральное тело адаптивного элемента имеют односторонние плоско-конические или обратно-конические поперечные кольцевые канавки, и/или имеют клапан, перепускающий жидкость при движении амортизатора в сторону с меньшей псевдожесткостью.

10. Амортизатор по п. 5, отличающийся тем, что гидроцилиндр имеет бочковатость».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 25.11.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в независимых пунктах 1 и 4 упомянутой формулы изобретения, известна из уровня техники. В решении указано, что признаки независимого пункта 1 формулы известны из книги Й. РАЙМПЕЛЬ Шасси автомобиля. Амортизаторы, шины и колеса, «Машиностроение», Москва, 1986 г., стр. 59, рис. 1.73, рис. 1.74; далее - [1], а признаки независимого пункта 4 формулы известны из авторского свидетельства СССР №404974; далее - [2].

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением экспертизы и отметил следующее - «мои пружины стоят в цилиндре», а «противопоставляемые расположены на поршне». В возражении указано, что «у противопоставляемых клапанов характеристика постоянна в любом месте

цилиндра, то мои пружины меняют характеристику одного из клапанов при отклонении поршня от среднего значения», при этом заявитель не согласен, что адаптивный элемент «называют» компенсационной полостью в газовом амортизаторе. Кроме того заявитель частично цитирует пункт 19.5.2.(4) Правил, первый абзац которого заканчивается, по мнению заявителя, тремя важными словами «включая характеристику назначения», а также пункт 19.5.3.(2) Правил – «...не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат». При этом заявителем в возражении представлена формула изобретения, которая полностью дублирует выше процитированную формулу изобретения, поступившую в Роспатент 01.08.2008.

В корреспонденции, поступившей в палату по патентным спорам 26.02.2009, заявитель представил следующие материалы:

- Комментарии к Евразийской патентной конвенции, стр. 33, 34, далее - [3];

- «Правила экспертизы изобретений» в рамках Евразийской Конвенции, стр. 210, 211; далее - [4].

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы

В соответствии с пунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ (2) проверка изобретательского уровня. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся несоответствия устройства по независимому пункту 1 формулы изобретения условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из книги [1] известен амортизатор, состоящий из гидроцилиндра и поршня с клапанами, по обе стороны поршня в цилиндре имеется две пружины, установленные с возможностью воздействия на клапан отдачи – в сжатом положении, и на клапан перепуска – растянутом положении.

В отношении довода заявителя о том, что в заявленном изобретении «пружины стоят в цилиндре», необходимо отметить, что в формуле

предложенного изобретения лишь указано на наличие в цилиндре двух пружин, сведения о том, как и где крепятся пружины в цилиндре, в формуле изобретения отсутствуют. При этом нельзя согласиться с доводами заявителя, что пружины, охарактеризованные в независимом пункте 1 формулы «меняют характеристику одного из клапанов при отклонении поршня от среднего значения», поскольку такие сведения отсутствуют в формуле изобретения. Что касается характеристики назначения, то предложенное изобретение и противопоставленное устройство из книги [1] относятся к амортизаторам.

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы, включая характеристику назначения, известны из источника информации [1], что не позволяет признать его соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся несоответствия устройства по независимому пункту 4 формулы изобретения условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из авторского свидетельства [2] известен амортизатор, состоящий из гидроцилиндра и поршня с клапанами, по обе стороны поршня в цилиндре имеется две пружины, присеем амортизатор содержит компенсационную полость с пружиной (адаптивный элемент), которая изменяет свою длину без трения покоя.

Здесь необходимо отметить, что заявителем в пункте 4 формулы адаптивный элемент, изменяющий свою длину без трения покоя, представлен в общем виде, без раскрытия конструкции. В связи с чем, можно согласиться с доводами, представленными в решении об отказе в выдаче патента, что пружина в компенсационной полости, заполненной газом, амортизатора по авторскому свидетельству [2] будет изменять свою длину без трения покоя.

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 4 формулы, включая характеристику назначения, известны из источника

информации [2], что не позволяет признать его соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается ссылки заявителя на подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, то она не правомерна, поскольку упомянутый пункт правил относится к оценке условия патентоспособности изобретения «изобретательский уровень». Проверка на соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», не проводилась, поскольку было установлено, что оно не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении документов [3]-[4], относящихся к Евразийской патентной конвенции, необходимо отметить, что они не могут быть приняты во внимание, поскольку патентоспособность заявки на выдачу патента на изобретение Российской Федерации оценивается в соответствии с требованиями вышеупомянутых Закона и Правил ИЗ.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.12.2008, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в выдаче патента от 25.11.2008 оставить в силе.