

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.03.2007, поданное И.Н.Хаминым (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение от 07.08.2006, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "импульсный способ определения скорости движущихся оптических сред ", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей 17.04.2006, в следующей редакции:

"1. Импульсный способ определения скорости движущейся оптической среды в опыте Физо, включающий в себя источник света, оптическую среду (воду), измерительный прибор, отличающийся тем, что свет от источника света подается через движущуюся оптическую среду (воду) отдельными импульсами света определенной длительности, которые с выхода оптической среды подаются через болометр на один из входов измерительного прибора, в качестве которого используется двухлучевой осциллограф, на другой вход осциллографа подаются эталонные импульсы, также через болометр, прошедшие неподвижную оптическую среду, продолжительность сдвига определяется визуально по шкале осциллографа, а длина сдвига рассчитывается по формуле, которая записывается в таком буквенном выражении:

$C/\text{сек} \cdot T_{\text{сд.}} = L_{\text{сд.}}$; где

где $T_{\text{сд.}} = T_{\text{э}} - T_{\text{пр.}}$;

где C - скорость света в вакууме, поделенная на показатель преломления воды ($n=1,33$), выражена в метрах;

$1\text{сек.} = 1000000000\text{н}$ – одна секунда, выражена в нано единицах;

Тсд. – продолжительность сдвига, выражена в наносекундах;

Лсд. – длина сдвига, выражена в метровых единицах;

Тэ.= Исек.= 10^9 н – эталонный импульс, равен одной секунде;

Тпр.– продолжительность исследуемого импульса, выражена в наносек."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения без учета следующих признаков, отсутствующих, по мнению экспертизы ФИПС, в первоначальных материалах заявки: "измерительного прибора, в качестве которого используется", "также через болометр", "продолжительность сдвига определяется визуально по шкале осциллографа, а длина сдвига рассчитывается", "Тэ.", " ... в вакууме, поделенная на показатель преломления воды ($n=1,33$), выражена в метрах", "Исек. – 1000000000 н – одна секунда, выражена в нано единицах", "Тсд. – продолжительность сдвига, выражена в наносекунде", "Лсд. – ..., выражена в метровых единицах", "Тэ.= Исек.= 10^9 н – эталонный импульс, равен одной секунде", "Тпр.– продолжительность исследуемого импульса, выражена в наносек."

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что в предложенной формуле отсутствуют признаки, описывающие действия и средства, обеспечивающие возможность определения (измерение, получение) скорости движущейся оптической среды в опыте Физо, т.е. возможность реализации назначения изобретения. В частности, в математических выражениях, приведенных в заявленной формуле, отсутствует

такой множитель, как скорость движущейся оптической среды, а множители $T_{сд.}$ и $L_{сд.}$ не увязаны с указанной величиной скорости. В решении ФИПС также отмечено, что в анализе, представленном в описании заявки, не учтены релятивистский закон сложения скоростей (света относительно среды и среды относительно неподвижного наблюдателя) и закон Физо о "частичном увлечении света оптической движущейся средой". Кроме того, в решении ФИПС подчеркнуто, что изложенное в описании заявки представление об "эфире" и мнение об ошибочности теории относительности не соответствует современным научным знаниям.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что предложен способ, с помощью которого можно установить "наличие эфира". По мнению заявителя, "главным действием в данном способе является определение продолжительности сдвига между фронтами импульсов по осциллографу в наносекундном диапазоне длительностей, а затем умножается на количество метров, полученных при делении $c/сек$, где секунда выражена в наносекундах. В этом случае можно получить сдвиг в метрах, соответствующий скорости перемещения оптической среды.". При этом заявитель также выразил согласие с тем, что им не были представлены расчеты, позволяющие увязать отмеченные в предложенной формуле изобретения величины $T_{сд.}$ и $L_{сд.}$ с "измеряемой величиной", и привел уточненное описание, где на листе 6 представил данные расчеты. К возражению также приложена формула, редакция которой полностью совпадает с формулой изобретения, принятой к рассмотрению.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

30.06.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона, заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона, в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы к заявке на изобретение, в соответствии со статьей 20 настоящего Закона проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки, о чем заявитель уведомляется.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для

испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо предложенного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению за исключением следующих признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки (см. процитированные выше пункт 1 статьи 20 Закона и пункт 2 статьи 21 Закона):

- "..., также через болометр" (в указанном описании отмечен лишь факт подачи эталонных импульсов на один из входов осциллографа);
- "1 сек. – 1000000000н – одна секунда, выражена в нано единицах" (в указанном описании отмечено, что осциллограф предназначен для "наблюдения быстро протекающих повторяющихся процессов и измерения параметров этих процессов в нано и субнаносекундном диапазоне", однако нет каких-либо сведений о том, что в математических выражениях, приведенных в формуле и описании изобретения нужно использовать не размерность "секунда", а размерность "наносекунда") ;
- "С - скорость света в вакууме, поделенная на показатель преломления воды ($n=1,33$), выражена в метрах" (в указанном описании отсутствует как информация о том, что речь идет о скорости света именно в вакууме, скорость света измеряется в метрах, и о том , что в математических выражениях, приведенных в формуле и описании заявки под символом "С" понимается скорость, деленная на показатель преломления воды);

- "Тсд. – продолжительность сдвига, выражена в наносекундах" (согласно указанному описанию Тсд.- это время сдвига);
- "Лсд. – ..., выражена в метровых единицах" (в указанном описании отмечено, что "сдвиг переднего фронта исследуемых импульсов будет равен двум скоростям воды в двух трубах ($V = 1400$ см.)");
- "Тэ.= Исек.= 10^9 н – эталонный импульс, равен одной секунде" (в указанном описании отмечено, что "на первый вход осциллографа подаются эталонные импульсы, длительностью, например, одну секунду", но подчеркнуто, что "если принять время прохождения эталонного импульса равной одной секунде (1 сек.), а время прихода переднего фронта исследуемого импульса буквой (Т пр.), то время сдвига можно записать буквой (Тсд.), формула запишется таким образом: $T_{сд.} = 1 \text{ сек} - T_{пр.}$ ");
- "Тпр.– продолжительность исследуемого импульса, выражена в наносек." (в указанном описании не оговорено, что Тпр. выражается в наносекундах, но отмечено, что Тпр. - это время прихода переднего фронта исследуемого импульса) ".

Анализ формулы изобретения в объеме признаков, принятых во внимание, на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 19.5.1 Правил, проведенный с учетом первоначальных материалов заявки, показал следующее.

В качестве назначения изобретения в описании заявки указан метод определения скорости движущихся оптических сред.

Однако, по математическим выражениям, содержащимся в предложенной формуле изобретения, принятой к рассмотрению, определить скорость движущихся оптических сред невозможно.

Так, в первоначальных материалах заявки отмечено, что "С" – это скорость света и "С/сек. – скорость света" (поскольку единица измерения скорости – это м/сек, в последнем случае не представляется возможным уяснить, что подразумевается под символом "С"). В формуле, принятой к рассмотрению, под

"С" понимается скорость света.

При этом поскольку в первоначальных материалах заявки нет сведений о том, какая именно скорость света должна быть использована при расчетах (в вакууме, в среде), а при подстановке размерностей в выражение $C/\text{сек} \cdot T_{\text{сд.}} = L_{\text{сд.}}$ получим: $(\text{м/сек} : \text{сек}) \cdot \text{сек} = \text{м/сек}$. (длина не имеет размерность м/сек ни в одной системе единиц), можно констатировать, что по приведенным в формуле математическим выражениям рассчитать значение длины сдвига $L_{\text{сд.}}$ невозможно.

Кроме того, поскольку согласно первоначальным материалам заявки в выражении $T_{\text{сд.}} = 1 \text{ сек.} - T_{\text{пр.}}$, $T_{\text{пр.}}$ - это время прихода исследуемого импульса, а в дальнейшем заявитель оговаривает, что $T_{\text{пр.}}$ - это продолжительность исследуемого импульса, не представляется возможным уяснить, о каком именно измеряемом параметре идет речь. При этом в формуле, принятой к рассмотрению, не учтен показатель преломления (он отсутствовал в математических выражениях первоначальных материалов заявки, относящихся к заявленному способу).

При этом в первоначальном описании заявки и формуле изобретения, имеющейся в материалах заявки на дату приоритета, отсутствуют математические выражения, в которых фигурирует такой параметр, как скорость движения оптической среды. Данный параметр отсутствует и в формуле изобретения, принятой к рассмотрению.

Пример расчета, представленный в возражении на с. 6 уточненного описания, приложенного к возражению, не является очевидным и не вытекает из сведений о предложенном способе, имеющих в первоначальном описании заявки (в частности, отмеченный в данном описании заявки факт использования осциллографа для измерений в наносекундном диапазоне не свидетельствует о необходимости деления скорости света не на 1 секунду, как это отмечено в содержащихся в предложенной формуле математических выражениях, а на 10^9 наносекунд).

При этом заявителем не приведено сведений об источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения, в котором бы содержалась информация о математических выражениях, позволяющих рассчитать величину

скорости движущейся среды при известности скорости света и времени сдвига и времени прихода исследуемого импульса).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в материалах первоначального описания заявки отсутствуют сведения о методах расчета, позволяющих реализовать предложенный способ в том виде, как он изложен в формуле изобретения.

Таким образом, заявленное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость" в рамках первоначальных материалов заявки.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2007, решение ФИПС оставить в силе.