

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.11.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.11.2017 о признании заявки на изобретение № 2016109868/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016109868/06 на изобретение «Вихревая форсунка Кочетова» была подана 18.03.2016. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Вихревая форсунка, содержащая корпус с камерой завихрения и сопло, корпус выполнен в виде подводящего штуцера с центральным отверстием, и жестко соединенной с ним и соосной цилиндрической гильзой с внутренней резьбой и расширительной камерой, соосной корпусу, при этом соосно корпусу, в его нижней части подсоединено к гильзе посредством резьбы сопло, выполненное в виде перевернутого стакана, в

днище которого выполнен турбулентный завихритель потока жидкости с, по крайней мере двумя, наклонными к оси сопла вводами в виде цилиндрических отверстий, расположенных в торцевой поверхности сопла, где также выполнено центральное цилиндрическое дроссельное отверстие, соединенное со смесительной камерой сопла, последовательно соединенной с диффузорной выходной камерой, в диффузорной выходной камере установлен рассекатель, выполненный в виде, по крайней мере, трех спиц, каждая из которых одним концом закреплена на внешней поверхности диффузорной выходной камеры, перпендикулярно образуя ее поверхности, а другим - в поверхности тела вращения, например шара, ось которого совпадает с осью диффузорной выходной камеры, а само тело вращения расположено в нижней части за срезом диффузорной выходной камеры, отличающаяся тем, что поверхность тела вращения, ось которого совпадает с осью диффузорной выходной камеры, а само тело вращения расположено в нижней части, за срезом диффузорной выходной камеры, выполнена в виде эллипсоида, малая ось которого осесимметрична оси диффузорной выходной камеры.

2. Вихревая форсунка по п. 1, отличающаяся тем, что к торцевой поверхности цилиндрической гильзы, соосной с корпусом, соосно диффузорной камере, прикреплен диффузор, поверхность среза которого лежит в плоскости, находящейся ниже поверхности тела вращения рассекателя.

3. Вихревая форсунка по п. 1, отличающаяся тем, что рассекатель выполнен в виде двух спиц, каждая из которых одним концом закреплена на внешней поверхности диффузорной выходной камеры, перпендикулярно образуя ее поверхности, а другим - на оси, на которой, с возможностью вращения, установлено тело вращения, выполненное в виде шара, центр которого лежит на оси диффузорной выходной камеры.»

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение о признании её отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены документы, указанные в запросе от 28.06.2017, необходимые для проведения экспертизы.

В решении Роспатента отмечено, что материалы, представленные в корреспонденции, поступившей 07.09.2017, не содержат запрашиваемых документов и/или дополнительных материалов, необходимых для проведения экспертизы.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает следующее:

«Если же эксперт считает, что в материалах заявки автором допущена неоднозначность понимания экспертом отдельных признаков, или же они не корректны, это означает: заявленное техническое решение - промышленно не применимо, и никаких отзывов заявки не может быть, а просто ОТКАЗ по этому критерию и ВСЁ!!!».

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 10.8.(4) Регламента ИЗ формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 10.8.1.5.(3) Регламента ИЗ не следует излагать зависимый пункт формулы изобретения таким образом, что при этом происходит замена или исключение признаков изобретения, охарактеризованного в том пункте формулы, которому он подчинен. Если

зависимый пункт формулы изобретения сформулирован так, что имеют место замена или исключение признаков независимого пункта, не может быть признано, что данный зависимый пункт совместно с независимым, которому он подчинен, характеризует одно изобретение.

Согласно пункту 24.6.(7) Регламента ИЗ при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

Предложено изобретение «Вихревая форсунка Кочетова».

В процессе проведения экспертизы предложенного изобретения по существу заявителю был направлен запрос от 28.06.2017, в котором указано, что формула изобретения, представленная в корреспонденции от 09.06.2017, не соответствует требованиям Регламента ИЗ, а именно:

- в независимом пункте 1 формулы заявленного решения содержатся признаки, заменяющие друг друга, в частности:

а) «поверхность тела вращения в виде шара» и «поверхность тела вращения в виде эллипсоида» (далее – нарушение [1]);

б) «рассекатель, выполненный в виде, по крайней мере, трех спиц,...», а другим - в поверхности тела вращения, например шара, ось которого совпадает с осью диффузорной выходной камеры» и «рассекатель выполнен в виде двух спиц,..., а другим - на оси, на которой, с возможностью вращения, установлено тело вращения» (далее – нарушение [2]);

- формула заявленного решения, представленная заявителем в корреспонденции от 09.06.2017, полностью совпадает с формулой решения по заявке № 2016108888 того же заявителя, представленной в корреспонденции от 09.06.2017 (далее – нарушение [3]).

Необходимо обратить внимание, в данном запросе было указано, что в случае устранения нарушений [1]-[3] заявленное изобретение может быть

признано соответствующим условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В ответ на данный запрос заявитель представил в корреспонденции, поступившей 07.09.2017, уточненный вариант формулы.

Данный уточненный вариант формулы заявленного решения содержал один независимый и один зависимый пункты.

Следует отметить, что в вышеуказанном варианте формулы заявленного решения устранено нарушение [3].

Однако, в независимом пункте 1 вышеуказанного варианта формулы заявленного решения нарушение [1] так и не было устранено.

Также необходимо обратить внимание на то, что зависимый пункт 2 вышеуказанного варианта формулы содержал в себе признаки («рассекатель выполнен в виде двух спиц,..., а другим - на оси, на которой, с возможностью вращения, установлено тело вращения»), заменяющие признаки независимого пункта 1 вышеуказанного варианта формулы («рассекатель, выполненный в виде, по крайней мере, трех спиц,..., а другим - в поверхности тела вращения, например шара, ось которого совпадает с осью диффузорной выходной камеры»), что нарушает требования пункта 10.8.1.5.(3) Регламента ИЗ.

Следовательно, представленный в корреспонденции, поступившей 07.09.2017, уточненный вариант формулы заявленного изобретения не удовлетворяет требованиям нормативных документов к её составлению (Регламент ИЗ), что, в свою очередь, приводит к невозможности выдачи патента.

При этом, в запросе, направленном заявителю 28.06.2017, содержалось предупреждение о том, что в случае непредставления запрашиваемых дополнительных материалов (уточненной формулы) или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы

заявки, заявка будет признана отозванной (см. пункт 24.6.(7) Регламента ИЗ).

Следовательно, можно резюмировать, что решение Роспатента о признании заявки отозванной было вынесено правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.11.2017, решение Роспатента от 01.11.2017 оставить в силе.**