

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.09.2006, поданное ЗАО "Научно-производственное предприятие оборудования систем телекоммуникаций" (далее – лицо, подавшее возражение), , против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №56686, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №56686 "Антенна телевизионная" выдан по заявке №2003501147/49 с приоритетом от 21.03.2003 на имя ООО "Мир Антенн" (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"Антенна телевизионная,

характеризующаяся:

- наличием композиционных элементов: метровый полуволновой вибратор, дециметровый вибратор и плата согласования в коробке;
- выполнением метрового полуволнового вибратора в виде двух трубок, расположенных под тупым углом друг к другу;

отличающаяся:

- выполнением дециметрового вибратора из размещенных друг над другом двух параллельных трубок, к каждой из которых перпендикулярно прикреплены штыри, поочередно направленные в противоположные стороны, длина штырей от конца к основанию увеличивается;
- коробка платы согласования закреплена на дециметровом вибраторе ближе к пересечению с метровым полуволновым вибратором;
- дециметровый вибратор заканчивается наконечником."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении

изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

Для подтверждения данных выводов в возражении приведены ссылки на: книгу Ю.Носов, А.Кукаев "Энциклопедия отечественных антенн для коллективного и индивидуального телевидения и радиовещания", "СОЛОН-Р", Москва, 2001, с. 198, 204 [1], журнал "Потребитель", №5, 1999, с.23 [2], каталог фирмы "LOCUS", 1999, с. 2 [3], каталог фирмы "LOCUS", 2001, с. 2 [4], журнал "РАДИО", №5, 2000, с.18 [5].

Кроме того, представлены следующие материалы: копии технических условий "Антенны телевизионные индивидуальные наружные типа АТИГ", 1996 [6], копии каталожных листов 1996 и 2000 годов на антенны телевизионные индивидуальные наружные типа АТИГ [7], инструкции по применению антенн телевизионных индивидуальных наружных [8].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам отзыв по его мотивам не представил.

Рассмотрев материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его

внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображеной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункта (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенными на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.3. Правил ПО проверка оригинальности проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков, и включает: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которые отличают заявленный промышленный образец от наиболее близкого аналога, выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ приведенных в возражении доводов относительно несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" показал следующее.

Известна телевизионная антenna по книге [1], с. 204, рис.6.73, характеризующаяся наличием метрового полуволнового вибратора, выполненного в виде двух трубок, расположенных под тупым углом друг к другу, дециметрового вибратора, платы согласования в коробке, закрепленной на дециметровом вибраторе ближе к пересечению с метровым полуволновым вибратором, причем дециметровый вибратор заканчивается наконечником и имеет вид размещенных друг над другом двух параллельных трубок, к каждой из которых перпендикулярно прикреплены штыри, поочередно направленные в противоположные стороны, причем длина штырей от конца к основанию увеличивается.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях и приведенных в перечне, полностью раскрыта в данном известном источнике информации по книге [1], с. 204.

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна".

При этом, поскольку установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна", рассмотрение ссылок [2] - [5], [7] для установления соответствия указанного промышленного образца условию охраноспособности "оригинальность" не проводится.

Что касается материалов [6] и [8], то их общедоступность не подтверждена лицом, подавшим возражение.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 05.09.2006, и признать патент Российской Федерации на промышленный образец №56686 недействительным полностью.