

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Валеева Г.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2244940, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2244940 на изобретение «Устройство для изменения площади отражающей поверхности» выдан по заявке №2003127444/09 с приоритетом от 11.09.2003 на имя Ковалёва С.В., Короля О.В., Нестерова С.М., Скородумова И.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для изменения площади отражающей поверхности, содержащее радиопрозрачную оболочку (РПО), которая является моделью исследуемого объекта, полость которой частично заполнена электропроводной жидкостью, поршневой насос, соединенный трубопроводом с нижней частью полости РПО, поршень насоса соединен с приводом, воздушная полость насоса соединена дополнительным трубопроводом с верхней частью РПО, нижняя часть которой посредством трубопровода соединена с уровнемером уровня жидкости в РПО, отличающееся тем, что полость РПО выполнена в форме прямого кругового цилиндра (ПКЦ) высотой ℓ и радиусом a в основании,

определяемыми из соотношений $a \geq 0,5\lambda_{\text{ср}}$, $l \geq 4\lambda_{\text{ср}}$, где $\lambda_{\text{ср}} = (\lambda_{\text{мин}} + \lambda_{\text{макс}}) / 2$ - средняя длина волны радиоизлучения измерительного стенда, $\lambda_{\text{мин}}$ и $\lambda_{\text{макс}}$ - соответственно минимальная и максимальная длины волны радиоизлучения измерительного стенда.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что полость РПО выполнена в форме цилиндрической трубы высотой l , внешним радиусом a в основании и толщиной стенки трубы δ , определяемыми из соотношений $a \geq 0,5\lambda_{\text{ср}}$, $l \geq 4\lambda_{\text{ср}}$, $\delta \approx 0,01\lambda_{\text{ср}}$, где $\lambda_{\text{ср}} = (\lambda_{\text{мин}} + \lambda_{\text{макс}}) / 2$ - средняя длина волны радиоизлучения измерительного стенда, $\lambda_{\text{мин}}$ и $\lambda_{\text{макс}}$. - соответственно минимальная и максимальная длины волны радиоизлучения измерительного стенда.

3. Устройство по любому из пп. 1 и 2, отличающееся тем, что уровень жидкости в РПО представляет собой радиопрозрачную линейку с метками длины, размещенными эквидистантно от нижнего основания полости РПО вдоль образующей.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данных доводов в возражении указано, что приведённые в описании к оспариваемому патенту сведения о применении в оспариваемом устройстве соответствующих компонентов, ставят под сомнение его работоспособность, в частности, применение ртути в тонкостенных конструкциях радиопрозрачного материала может привести к его разрушению.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента приведено недостаточно сведений о возможности реализации устройства по оспариваемому патенту, т.е. отсутствуют средства и методы, с

помощью которых возможно обеспечить работоспособность устройства по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Лицом, подавшим возражение, 15.09.2016 представлено дополнение к возражению, в котором содержатся разъяснения доводов возражения, а также приведены сведения из источника информации: «Диэлектрики и их применение», ГЭИЗ, Ленинград, 1959, Артур Р. Хиппель (далее -[1]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв от патентообладателя по мотивам возражения был представлен в корреспонденции, поступившей 22.08.2016.

Также от патентообладателя 21.09.2016 поступило дополнение к отзыву. При этом в указанном дополнении изложены доводы, которые по существу аналогичны доводам, изложенным в отзыве патентообладателя, который поступил 22.08.2016 .

В отзыве и дополнении к нему подчёркнуто, что возможность реализация каждого признака устройства по оспариваемому патенту, в том числе признаков, характеризующих наличие в полости радиопрозрачной оболочки электропроводной жидкости, а также взаимодействие отдельных элементов устройства по оспариваемому патенту, подтверждена описанием к указанному патенту.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что связь между терминалом и другими элементами устройства осуществляется через процессинговые центры, что обеспечивает возможность проверки баланса абонента. При этом данная проверка позволяет обеспечить оплату лотерейных билетов и, соответственно, возможность реализации как способа, так и устройства по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены сведения из Интернет ([Http://celnet.ru/osnovy.php](http://celnet.ru/osnovy.php)) - (далее -[2]) и словарно-справочная литература (В. Дорот и др., «Толковый

словарь современной компьютерной лексики», 3-е издание, переработанное и дополненное, Санкт-Петербург «БХВ-Петербург» 2004) - (далее -[3]).

В свою очередь, лицом, подавшим возражение, 15.09.2016 представлено дополнение к возражению, в котором содержится анализ доводов, изложенных в отзыве патентообладателя, а также разъяснения доводов возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (11.09.2003), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, (с изменениями от 27 декабря 2000 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 3.2.4.5 Правил ИЗ, возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с

использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявки средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.5 Правил ИЗ, если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ИЗ, Материалы, поясняющие сущность изобретения, могут быть оформлены в виде графических изображений (чертежей, схем, рисунков, графиков, эюр, осциллограмм и т.д.), фотографий и таблиц.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные

требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно родовому понятию формулы изобретения по оспариваемому патенту назначением устройства является изменение площади отражающей поверхности.

Можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы для реализации каждого из признаков устройства, охарактеризованного в приведённой выше формуле.

Так, можно констатировать, что в описании к оспариваемому патенту приведены примеры реализации каждого из признаков устройства по оспариваемому патенту и раскрыты физические принципы работы устройства. В данном описании также содержатся сведения о связях между элементами устройства по оспариваемому патенту, а также раскрыты все конструктивные узлы (см. с. 3-5 описания).

Что касается довода возражения о том, что устройство по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не может быть осуществлено ввиду возникающего давления от веса ртути на стенки полости радиопрозрачной оболочки, которое может привести к её разрушению, то он является необоснованным, поскольку в указанном выше независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту не оговорено применение конкретного вида электропроводной жидкости.

При этом, можно отметить, что в описании оспариваемого патента действительно указано на применение ртути в качестве электропроводной жидкости.

Однако, как справедливо отмечено в отзыве и дополнении к нему, в случае применения ртути, её объем зависит от конструктивной прочности стенок оболочки и, соответственно, выбирается исходя из конструктивной прочности применяемых узлов устройства. Кроме того, в описании оспариваемого патента указано, что в устройстве используют минимально возможный объем ртути (см. с. 5).

Соответственно, возможность реализации устройства по оспариваемому патенту определяется рядом содержащихся в формуле признаков, в том числе и признаков, характеризующих функции и конструктивные особенности узлов и элементов устройства.

Относительно сведений [1], следует отметить, что в них содержится лишь справочная информация о диэлектриках и их применении.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2244940 оставить в силе.