

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Косякова Владимира Васильевича и Киселева Бориса Леонидовича (далее – заявитель), поступившее 20.08.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2015115744/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для обеспечения доступа к скрытым инженерным коммуникациям», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство для обеспечения доступа к скрытым инженерным коммуникациям, включающее каркас, состоящий из двух продольных и двух поперечных балок, образующих внутренний проем и раму открываемой створки, поперечные и продольные стороны которой в закрытом положении входят внутрь проема, причем концы поперечных сторон рамы посредством петель соединены с поперечными балками каркаса с возможностью открытия/закрытия створки с одной продольной стороны устройства, при этом устройство оснащено замковыми механизмами, обеспечивающими фиксацию створки в закрытом положении относительно каркаса, а также

страховочным демпфером створки, имеющим зацепление в трех точках с открываемой стороны устройства, две из которых расположены на продольной балке каркаса, равноудаленно от ее центра, а одна в центре продольной стороны рамы, отличающееся тем, что страховочный демпфер включает две металлические пружины растяжения, каждая из которых одним своим концом зацеплена на продольной балке каркаса, а противоположным концом, при помощи съемного соединения, в центре продольной стороны рамы.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что съемное соединение представляет собой упругую металлическую скобу, продетую в прорезь кронштейна установленного в центре продольной стороны створки.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что плечо скобы, контактирующее с верхней планкой кронштейна, имеет наружный выступ.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула полезной модели.

При вынесении решения Роспатента от 16.06.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель сделан вывод о ее несоответствии условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента из патента США № 3570043, опубл. 16.03.1971 (далее – [1]), известно техническое средство, для которого характерны все существенные признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

При этом заявитель отмечает, что техническое решение по патенту [1]

не является средством того же назначения, что и заявленная полезная модель. Кроме того, по мнению заявителя, для технического решения по патенту [1] не характерны все существенные признаки заявленной полезной модели.

Дополнительно с возражением представлена уточненная формула полезной модели, в которой изменена подчиненность зависимого пункта 3 с первого на второй пункт формулы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.04.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс в редакции 2014 года (применяется к заявкам, поданным с 01.10.2014) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты

приоритета полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса при положительном результате формальной экспертизы проводится экспертиза заявки на полезную модель по существу, которая включает: информационный поиск в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности заявленной полезной модели; проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.7.3 Регламента название полезной

модели, как правило, характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на полезную модель, внести изменения в формулу полезной модели, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу полезной модели, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше

формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1] был опубликован до даты приоритета заявленной полезной модели, т.е. может быть включено в уровень техники для целей проверки соответствия этой полезной модели условиям патентоспособности.

Однако, нельзя согласиться с доводами решения Роспатента от 16.06.2015 об известности из патента [1], по меньшей мере, признаков независимого пункта вышеприведенной формулы, согласно которым заявленное устройство включает в себя страховочный демпфер, состоящий из пружин растяжения, каждая из которых одним своим концом зацеплена на каркасе проема, а другим концом – на раме створки.

Из описания к заявленной полезной модели следует, что «... растягивающиеся пружины страховочного демпфера гасят энергию свободного падения створки и фиксируют ее в приоткрытом положении ...». Также, согласно описанию «... страховочный демпфер срабатывает при несанкционированном расцеплении замковых механизмов, предохраняя от возможного травматизма ...». Таким образом, в описании заявки содержатся сведения подтверждающие существенность упомянутых отличительных признаков с точки зрения возможности достижения указанного в этом описании технического результата, заключающегося в «... повышении безопасности использования заявленного устройства ...».

Можно отметить, что имеющаяся в устройстве по патенту [1] пружина (обозначено позицией 22) не является частью страховочного демпфера, а представляет собой упор, поддерживающий створку (поз.16) в открытом положении. Кроме того, пружина (поз.22) в устройстве по патенту [1] в

отличие от заявленной полезной модели не работает на растяжение, а может лишь изгибаться при приведении упора в нерабочее положение при закрытии сворки (поз.16).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о неправомерности решения Роспатента об отказе в выдаче патента, а также о том, что патентно-информационный поиск, послуживший основанием для вынесения такого решения, был проведен не в полном объеме.

На основании сделанного вывода коллегией было принято (25.02.2016) решение о направлении материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС). При этом на дополнительный информационный поиск была направлена формула в редакции, представленной совместно с возражением (20.08.2015), которая отличается от вышеприведенной формулы лишь подчиненностью зависимого пункта 3.

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (08.09.2016) отчет о его проведении и экспертное заключение, согласно которым заявленная полезная модель соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.08.2015, отменить решение Роспатента от 16.06.2015 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной совместно с возражением.**

(21) 2015115744/63

(51) МПК  
**E06B 3/32** (2006.01)

(57) 1. Устройство для обеспечения доступа к скрытым инженерным коммуникациям, включающее каркас, состоящий из двух продольных и двух поперечных балок, образующих внутренний проем и раму открываемой створки, поперечные и продольные стороны которой в закрытом положении входят внутрь проема, причем концы поперечных сторон рамы посредством петель соединены с поперечными балками каркаса с возможностью открытия/закрытия створки с одной продольной стороны устройства, при этом устройство оснащено замковыми механизмами, обеспечивающими фиксацию створки в закрытом положении относительно каркаса, а также страховочным демпфером створки, имеющим зацепление в трех точках с открываемой стороны устройства, две из которых расположены на продольной балке каркаса, равноудаленно от ее центра, а одна в центре продольной стороны рамы, отличающееся тем, что страховочный демпфер включает две металлические пружины растяжения, каждая из которых одним своим концом зацеплена на продольной балке каркаса, а противоположным концом при помощи съемного соединения в центре продольной стороны рамы.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что съемное соединение представляет собой упругую металлическую скобу, продетую в прорезь



кронштейна установленного в центре продольной стороны створки.

3. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что плечо скобы, контактирующее с верхней планкой кронштейна, имеет наружный выступ.

(56) US 20050091930 A1, 05.05.2005

RU 102956 U1, 20.03.2011

US 20130300273 A1, 14.11.2013

US 3570043 A1, 16.03.1971

EA 12401 B1, 30.10.2009

RU 92683 U1, 27.03.2010

US 5301469 A1, 12.04.1994

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи, представленные на дату подачи заявки.