

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Васильева Сергея Александровича (далее заявитель), поступившее 16.12.2014, на решение от 11.04.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012157362/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Мембранный насос с магнитогидродинамическим приводом", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 27.06.2014):

"1. Мембранный насос с МГД-приводом, содержащий не менее, чем один перекачивающий тракт, включающий впускной и выпускной клапаны и рабочую камеру с приводной мембраной, отличающийся тем, что дополнительно содержит отделенную от рабочей камеры приводной мембраной заполненную токопроводящей жидкостью приводную камеру, две противоположные стенки которой являются электродами, подключенными к источнику тока, и управляющую магнитную систему.

2. Мембранный насос с МГД-приводом по п.1, отличающийся тем, что в качестве токопроводящей жидкости используют легкоплавкие металлы и/или сплавы.

3. Мембранный насос с МГД-приводом по п.1, отличающийся тем, что в качестве управляющей магнитной системы используют цепь, включающую

источник тока, стенки-электроды приводной камеры и токопроводящую жидкость”.

Данная формула, характеризующая изобретение, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 11.04.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень". В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ DE 3338626 А, опубл. 12.07.1984 (далее – [1]);
- патентный документ SU 283831 А, опубл. 18.12.1970 (далее – [2]);
- патентный документ SU 685433 А1, опубл. 15.09.1979 (далее – [3]);
- патентный документ SU 208087 А1, опубл. 29.12.1967 (далее – [4]);
- патентный документ SU 1040427 А, опубл. 07.09.1983 (далее – [5]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что “объединение устройств по патентам DE3338626А и SU283831А не приводит к указанному заявителем техническому результату и не приводит к решению поставленной задачи, а именно созданию возвратно-поступательного движения мембран”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. №13413 (далее—Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в

формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патенообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

Из патентного документа [1] известен мембранный насос, содержащий не менее чем один перекачивающий тракт, включающий впускной и выпускной клапаны и рабочую камеру с приводной мембраной, содержащий отделенную от рабочей камеры приводной мембраной заполненную жидкостью приводную камеру, и управляющую магнитную систему.

Из патентного документа [2] известно выполнение насоса с МГД-приводом, использующим токопроводящую жидкость и содержащего подключенные к источнику тока электроды, в виде двух противоположных стенок.

Однако, из источников информации [1]-[5] не известно выполнение электродов в приводной камере. Из патентного документа [2] известно выполнение электродов в виде двух противоположных стенок, но они являются не стенками камеры, а стенками проточного канала. При этом выполнение электродов, как-либо связанных с приводной камерой не известно из источников информации [1]-[5].

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 принятой к рассмотрению формулы изобретения.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 22.04.2016 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- [2];
- [5];
- SU 705145 А, опубл. 25.12.1979 (далее – [6]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя. Отзыв заявителя на момент заседания коллегии не поступал.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия установила следующее.

Из патентного документа [6] известен мембранный насос с МГД-приводом (строки 1-7 колонки 1 описания), содержащий не менее чем один перекачивающий тракт (строки 5-10 колонки 3 описания), включающий впускной и выпускной клапаны (позиции 12 и 13 фигуры чертежа) и рабочую камеру (строки 5-10 колонки 3 описания; фигура чертежа) с приводной мембраной (позиция 8 фигуры чертежа), содержащий отделенную от рабочей камеры приводной мембраной заполненную токопроводящей жидкостью (строка 1 колонки 1 описания) приводную камеру с двумя противоположными стенками (позиции 1, 2, 3, 6, 7 фигуры чертежа) и с электродами (позиция 5 фигуры чертежа), подключенными к источнику тока (строки 5-7 колонки 2 описания), и управляющую магнитную систему (строки 15-20 колонки 2 описания).

Заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы отличается от решения по патентному документу [6] тем, что электроды являются именно противоположными стенками, то есть ограничивают некоторый объём, в котором находится токопроводящая жидкость, а не произвольным образом расположены в приводной камере.

Однако из решения по патентному документу [2] известно выполнение электродов в виде противоположных стенок, ограничивающих объём токопроводящей жидкости в поперечном, относительно направления потока, направлении (строки 26-30 колонки 2 описания, фигура чертежа).

Технический результат, получаемый при реализации изобретения, состоит в “дистанционной возможности контроля состояния расходных элементов устройства, высокой точности дозирования перекачиваемой среды, минимизации энергетических потерь в приводном механизме”.

Согласно материалам заявки (см. предпоследний и последний абзацы описания) указанный технический результат достигается за счёт того, что имеется возможность измерения электродвижущей силы (ЭДС), возникающей в токопроводящей жидкости.

Вместе с тем, в описании к заявленному изобретению отсутствуют и при этом из уровня техники не известны сведения, раскрывающие каким образом

выполнение электродов именно в виде двух противоположных стенок влияет на обеспечение возможности измерения ЭДС, возникающей в токопроводящей жидкости, и, как следствие, как указанные конструктивные особенности влияют на обеспечение возможности дистанционного контроля состояния расходных элементов устройства, высокой точности дозирования перекачиваемой среды, минимизации энергетических потерь в приводном механизме.

Таким образом, признаки характеризующие то, что электроды являются именно противоположными стенками, не являются существенными с позиции достижения указанного в материалах заявки технического результата. При этом, поскольку в отношении указанных признаков заявителем не определен технический результат, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Следовательно, можно сделать вывод, что заявленное изобретение по указанной выше совокупности признаков явным образом следует из известного уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Признаки формулы изобретения, включенные во второй зависимый пункт формулы изобретения, касающиеся использования металлов или сплавов в качестве токопроводящей жидкости, известны из патентного документа [2].

Признаки, включенные в третий зависимый пункт формулы изобретения, касающиеся использования управляющей магнитной системы в виде цепи, включающей источник тока, стенки-электроды и токопроводящую жидкость известны из патентного документа [2], а использование электродов в приводной камере известно из патентного документа [6].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 16.12.2014, изменить решение Роспатента от 11.04.2014 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**