

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ППФ-ЮСТИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.12.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 62584, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 62584 "Упаковка для готовых к употреблению пищевых продуктов" выдан по заявке № 2006143339/22 с приоритетом от 07.12.2006 на имя ЗАО «Планета Вкуса» со следующей формулой полезной модели:

1. Упаковка для готовых к употреблению пищевых продуктов, содержащая пакет для пищевых продуктов и размещенную в пакете емкость для приправы к этому пищевому продукту, отличающаяся тем, что пакет выполнен из металлизированной пленки в виде запечатанного с двух сторон рукава, а емкость для приправы представляет собой контейнер с легко отделяемой крышкой, выполненной в виде пленки.

2. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что контейнер в поперечном сечении имеет прямоугольную, круглую, или квадратную форму.

3. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что пакет изготовлен из ориентированного полипропилена толщиной 20 мкм, контейнер - из полистирола, а крышка контейнера - из алюминиевой ламинированной фольги.

4. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что внутренний объем пакета составляет не менее 8 объемов контейнера.

5. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что контейнер размещен в центральной части пакета.

6. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что на крышке контейнера размещена рекламная информация.

7. Упаковка по п.1, отличающаяся тем, что на концах рукава пакета в месте его запечатывания образованы складки.

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода в возражении представлены следующие документы:

- соглашение № 01-08/2006 о сотрудничестве от 01.08.2006 (далее –/1/);
- акт приема-передачи товара для презентации на выставке «WORLD FOOD MOSCOW 2006» от 12.09.2006 (далее – /2/);
- отчет о презентации товара на выставке «WORLD FOOD MOSCOW 2006» от 02.10.2006 (далее –/3/);
- каталог выставки «WORLD FOOD MOSCOW 2006» (далее - /4/);
- свидетельство № 5512-80 от 12.09.2006 о присвоении товару «Сухарики соленные «Флинт» пшенично-ржаные со вкусом семги и соусом «тартар» идентификационного номера в международной системе EAN\*UCC (далее - /5/);
- контракт № 1 от 15.11.2006 о продаже продуктов питания в Российскую Федерацию (далее –/6/);
- международная товарно-транспортная накладная № 148618 (далее – /7/);
- декларация таможенной стоимости (далее –/8/);
- добавочный лист к грузовой таможенной декларации (далее – /9/);

- спецификация №1 от 20.11.2006 к Контракту № 01 от 15.11.2006 (далее –/10/);
- упаковочный лист № 1 к контракту № 01 от 15.11.2006 (далее –/11/);
- счет-фактура № 1 к контракту № 01 от 15.11.2006 (далее – /12/);
- таможенная декларация (далее – /13/;
- фитосанитарный сертификат (далее – /14/);
- сертификат о происхождении товара № 446989 (далее –/15/);
- заключение эксперта № М-793 от 29.11.2006 (далее – /16/);
- заявление на перевод средств в иностранной валюте № 01 от 12.02.2006 с дополнительными соглашениями к контракту № 01 от 15.11.2006 об оплате товара (далее – /17/;
- претензия ЗАО «Планета Вкуса» с заключением юридической фирмы ЗАО «АйПиПро» (далее – /18/);
- «Кодирование товаров в системе EAN-UCC» (далее – /19/);
- сухарики «Флинт», ТУ У 15.8-31959328-001-2002 с изменениями (далее /20/);
- предварительный договор (далее –/21/);
- акт приема-передачи рекламной продукции (далее – /22/);
- справка директора выставки World Food (далее - /23/).

В возражении указано, что согласно каталогу /5/ на международной выставке " WORLD FOOD MOSCOW 2006" (далее выставка), прошедшей 26-29 сентября 2006 в Москве компанией ООО «Снэк Экспорт» экспонировались сухарики «Флинт» с соусами производства ООО «Фактор» с датой выпуска 11.09.06., размещенные в упаковке, выполненной в соответствии с формулой полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которой согласно описанию обеспечивают технический результат - повышение удобства использования, упрощение конструкции и упрощение его изготовления.

По мнению лица, подавшего возражение, в формуле запатентованной полезной модели имеются признаки, несущественные для достижения

указанного результата, которые, тем не менее, присущи демонстрировавшейся на выставке упаковке сухариков «Флинт», а именно:

- размеры пакета и контейнера, притом, что габариты демонстрировавшегося пакета - 135 ммх135 мм, габариты контейнера (заполненной соусом его части) - 4,5 ммх25 ммх15 мм, т. е. внутренний объем пакета составляет более («не менее») 8 объемов контейнера;

- толщина пленки, из которой изготовлен пакет - 20 мкм.

- размещение контейнера в центральной части пакета, т.к. «нестационарность положения пакета с продуктом при его эксплуатации приведет к перемещению контейнера в его полости».

По мнению лица, подавшего возражение, факт экспонирования сухариков «Флинт» в данных упаковках на выставке в г. Москве, т.е. на территории РФ, подтверждается следующими документами.

В акте /2/ приема-передачи товара для презентации на выставке указаны товары - сухарики «Флинт» с соусами и кетчупом и соответствующие им глобальные идентификационные номера - штрихкоды согласно свидетельствам /5/, в которых в свою очередь указаны технические условия /20/, по которым изготовлен данный товар.

В возражении указано, что образец такой упаковки, экспонировавшейся на выставке до даты приоритета оспариваемого патента, с признаками, идентичными признакам запатентованной полезной модели, будет представлен на заседании коллегии.

В возражении приведено еще одно обоснование несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию новизны в связи с использованием идентичной упаковки с сухариками и соусом под маркой «Флинт» на территории Российской Федерации в результате купли-продажи до даты приоритета оспариваемого патента.

В возражении указано, что по контракту /6/ сухарики «Флинт» с соусом были приобретены ООО «Снэк Групп» у ООО «Снэк Экспорт», при этом

документы /6/-/17/ подтверждают осуществление до даты приоритета оспариваемого патента поставки товара в Российскую Федерацию и его оплату поскольку:

- в сертификате /15/ указано, что сухари «Флинт» с соусами поставлялись по контракту /6/;

- согласно заключению /16/ сухарики «Флинт» в ассортименте изготовлены по техническим условиям /20/, обозначенным на всех упаковках сухариков «Флинт»;

- на упаковках имеются штрихкоды с идентификационными номерами по международной системе EAN/UCC-13;

- в свидетельствах /12/ указан тот же номер технических условий /20/, что и в заключении /16/ и на всех образцах упаковки;

- в свидетельствах указан материал металлизированной пленки, из которой выполнен пакет – полипропилен (п.3 формулы оспариваемой полезной модели).

По мнению лица, подавшего возражение, это подтверждает то, что поставленные в РФ по контракту /6/ сухарики «Флинт» имели упаковку, признаки которой идентичны существенным признакам полезной модели по патенту № 62584.

В возражении указано, что образцы упаковок с указанной на них датой изготовления 11.09.06 будут представлены на заседании коллегии.

Кроме того, в возражении отмечено, что дополнительным подтверждением идентичности признаков полезной модели по п.1 формулы оспариваемого патента и признаков упаковок сухариков «Флинт» является претензия /18/ с приложенным к ней заключением, к изготовителю сухариков «Флинт» ООО «Фактор».

В возражении обращено внимание на то, что на фотографиях, приложенных к заключению в претензии /18/, изображены упаковки сухариков, и в том числе, упаковка сухариков со вкусом семги с соусом,

на обороте которой указан глобальный идентификационный номер 4820047460652 (расшифровка цифр – в документе /19/), предпоследние три цифры 065 которого (обозначающие продукт и его упаковку), совпадают с номером, указанным в акте /2/ и в свидетельстве /5/.

На указанных основаниях в возражении констатируется, что на территории Российской Федерации на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту имело место применение средства того назначения, содержащего признаки, идентичные существенным признакам запатентованной упаковки.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным патент № 62584 полностью в связи с несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мотивам возражения в соответствии с установленным порядком патентообладателем представлен отзыв, в котором приведены следующие доводы.

Зависимые пункты (п.п. 4, 3, 5), анализ которых представлен в возражении, характеризуют выполнение полезной модели лишь в частных случаях и не являются существенными.

Представленные в возражении документы можно условно разделить на две группы: документы /1/-/5/, /19/, /20/, /21/, /22/ /23/, подтверждающие экспонирование идентичной запатентованной упаковки на выставке, и документы /6/ - /17/, доказывающие поставку и факт купли - продажи упаковки на территории РФ ранее даты приоритета.

В отзыве указано, что документы /4/ и /23/ могут являться доказательством проведения выставки в Москве в сентябре 2006г., участия в ней ООО «СНЭК ЭКСПОРТ», экспонировавшей сухарики в ассортименте производства ООО «Фактор», однако они не подтверждают начало показа экспонатов (упаковки).

Документы /1/-/3/, /5/, /20/, /21/, /22/ не подтверждают известность каждого существенного признака, приведенного в независимом пункте формулы, а именно:

- не содержат признаков «пакет выполнен из запечатанного с двух сторон рукава», «контейнер снабжен легко отделяемой крышкой», «крышка контейнера выполнена в виде пленки»;

- в свидетельствах /5/, указывающих на технические условия /20/, отсутствуют сведения о контейнере;

- в соответствии с п. 2.3.2 и 2.4.3. технических условий /20/ для фасовки сухариков может использоваться два вида упаковки: из полипропиленовой пленки по ГОСТ 26996 в виде пакетов или пленка, комбинированная с межслойной печатью по техническим условиям /20/ (под одинаковым идентификационным номером);

- идентификационные номера (штрихкоды) идентифицируют предприятие и вид продукции, но не подтверждают дату производства или реализации продукции;

- изменение № 6 к техническим условиям /20/ датировано позднее приоритета оспариваемой полезной модели;

- документ /19/ является информационным;

- в возражении отсутствует документально подтвержденная дата начала показа продуктов в упаковке на выставке, а также документы, подтверждающие факт ввоза товара на территорию РФ.

Кроме того, по мнению патентообладателя, совокупность документов, представленных в возражении, относящаяся к экспонированию на выставке в РФ сухариков в упаковке и документов, характеризующих техническую сущность упаковки, не подтверждают факт известности сведений о применении оспариваемой полезной модели до даты ее приоритета на территории Российской Федерации.

Патентообладатель считает, что вторая группа документов с /6/ по /17/ не требует анализа каждого документа в отдельности по следующим причинам:

- документы не содержат информации о технической сущности упаковки;
- технические условия /20/ (п. 2.3.2 и п.2.4.3) не дают представления о том, в какую из возможных упаковок были расфасованы сухарики в ассортименте, и содержала ли она контейнер;

- ввоз продукции на территорию РФ, также как и оплата по данному контракту, прошли после даты приоритета оспариваемой полезной модели (согласно документу /7/липецкой таможней выпуск разрешен 21.12.2006г., документ /17/ имеет дату 12.02.2007г);

- документ /18/, относящийся к использованию патентообладателем своих исключительных прав, вытекающих из патента, не может служить основанием для оспаривания данного охранного документа.

В отзыве содержится просьба на основании изложенных доводов отказать в удовлетворении возражения, патент РФ на полезную модель № 62584 оставить в силе.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того



же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с п. 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Согласно п.19.3.(1) Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с п.19.3.(2) датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы полезной модели.

Анализ приведенных в возражении доводов, документов и источников информации показал следующее.

Согласно каталогу /4/ на выставке «WORLD FOOD MOSCOW 2006», прошедшей в Москве в период 26 - 29.09.2006 (далее - выставка) была

представлена продукция корпорации «Снэк Групп», среди которой демонстрировался товар марки «Сухарики «Флинт», принадлежащей согласно свидетельству на знак для товаров и услуг № 58647 ООО «Фактор».

По соглашению /1/ производство сухариков под этой маркой осуществляется ООО «Фактор», при этом ООО «Снэк Экспорт» с целью продвижения этого товара на рынке имеет право участвовать в выставках и называть себя производителем этого товара, выступая как от своего имени, так и от имени ООО «Фактор».

В соответствии с актом /2/ ООО «Фактор» передало, а ООО «Снэк Экспорт» приняло для презентации на выставке и согласно отчету /3/ представила на указанную выставку в соответствии с актом /2/, среди прочих, сухарики «Флинт» пшенично-ржаные со вкусом семги и соусом «тартар», изготовленные 11.09.2006, которым в соответствии со свидетельством /5/ присвоен идентификационный номер (штрихкод) 4820047460652.

Согласно договору /21/ и акту /22/ ООО «Снэк Экспорт» передала, а ООО «Снэк Групп» приняла для использования в рекламных целях среди прочих товаров упомянутые сухарики «Флинт» пшенично-ржаные со вкусом семги и соусом «тартар», изготовленные 11.09.2006 с идентификационным номером (штрихкодом) 4820047460652, которые были экспонированы на указанной международной выставке.

Это подтверждается также отчетом /3/ и справкой /23/, согласно которым на выставке в числе прочих товаров ООО «Снэк Групп» были презентованы сухарики «Флинт» пшенично-ржаные со вкусом семги и соусом «тартар» с идентификационным номером (штрихкодом) 4820047460652.

В материалах возражения, с чем согласен и патентообладатель, идентификационные номера (штрихкоды) однозначно идентифицируют предприятие и вид продукции.

Следует отметить, что в отзыве патентообладателя не представлено обоснования необходимости декларирования товаров, предназначенных для

презентации на выставках, а не для их реализации, при этом приведенное в свидетельстве /5/ описание упаковки - пакет из металлизированного полипропилена...в который помещен полипропиленовый контейнер с соусом - не допускает возможность изготовление упаковки под указанным идентификационным номером 4820047460652 из другого материала согласно п. 2.4.3. технических условий /20/, на что указывает патентообладатель в отзыве.

На основании изложенного и приведенных выше документов следует, что товар «Сухарики соленые «Флинт» пшенично-ржаные со вкусом семги и соусом «тартар» в упаковке с идентификационным номером 4820047460652 экспонировался на выставке до даты приоритета оспариваемого патента.

Визуальный осмотр, анализ и изучение внешних признаков представленного на обозрение коллегии экспоната выставки «Сухарики соленые «Флинт» пшенично-ржаные со вкусом семги и соусом «тартар» в упаковке с идентификационным номером 4820047460652 (приобщен к делу заявки) показал следующее.

Представлена упаковка для готовых к употреблению пищевых продуктов, содержащая пакет для пищевых продуктов и размещенную в пакете емкость для приправы к этому пищевому продукту, пакет выполнен из металлизированной пленки (описание упаковки в свидетельстве /5/) в виде запечатанного с двух сторон рукава (боковые швы отсутствуют), а емкость для приправы представляет собой контейнер с легко отделяемой крышкой, выполненной в виде пленки (изображение устройства контейнера имеется на упаковке в верхнем левом углу).

Таким образом, любой участник выставки, даже не вскрывая выставленного на обозрение пакета упаковки, мог ознакомиться с устройством вложенного в пакет контейнера.

Вскрытие пакета показало соответствие изображения устройства контейнера с легко отделяемой крышкой, выполненной в виде пленки, на упаковке её содержимому.

Таким образом, представленной упаковке, экспонировавшейся на выставке до даты приоритета оспариваемого патента присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, и в том числе, признаки, нераскрытые, по мнению патентообладателя, в документах возражения.

Коллегия сочла нецелесообразным руководствоваться п. 4.9 Правил ППС, т. к. в отзыве патентообладателя указано на несущественность признаков упаковки, приведенных в зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В особом мнении, представленном патентообладателем в установленном порядке, по существу мотивов возражения представлены, доводы, повторяющие доводы, приведенные им в отзыве на возражение, которые рассмотрены в настоящем решении.

По обстоятельствам принятия возражения к рассмотрению, упомянутым в особом мнении, необходимо отметить, что на дату подачи возражения оспариваемый патент мог быть восстановлен, и на дату рассмотрения возражения являлся действующим охранным документом.

Что касается неполучения патентообладателем материалов возражения, то они были высланы в установленном порядке в адрес патентообладателя и в адрес, указанный в оспариваемом патенте для переписки, при этом копии материалов возражения были переданы на руки представителю патентообладателя (по доверенности) г. Жукову Н.А.

Доводы, приведенные в особом мнении, о попытке председателя завершить заседание коллегии до заслушивания отзыва патентообладателя не соответствуют действительности.

В рассмотренной выше мотивировке возражения доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию новизны являются правомерными, поэтому проверка правомерности другого указанного в возражении мотива для оспаривания, относящегося к использованию идентичной запатентованной упаковки на территории РФ, в данном случае не проводится, и доводы, представленные патентообладателем в этой части в отзыве и особом мнении, не анализируются.

Таким образом, приведенные в возражении доводы в части известности в результате его экспонирования средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы запатентованной полезной модели признаки, включая характеристику назначения, являются правомерными.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.12.2007, признать недействительным патент Российской Федерации на полезную модель № 62584 полностью.**