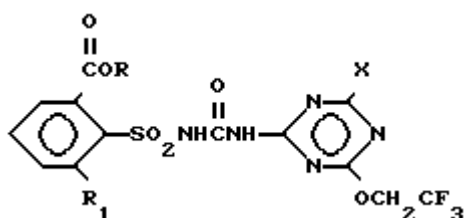


Палата по патентным спорам Роспатента (далее Палата по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы ООО «Агро Эксперт Групп», Россия (далее лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.04.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение RU № 2047607 «Фторалкоксаминотриазины», при этом установлено следующее.

Патент RU № 2047607 выдан по заявке №5011933/04 с приоритетом от 24.03.1988 на имя Е.И.Дюпон де Немур энд Компани (US) (далее – патентообладатель) и действует на территории Российской Федерации со следующей формулой изобретения:

«1. ФТОРОАЛКОКСИАМИНОТРИАЗИНЫ общей формулы



где R C<sub>1</sub> C<sub>4</sub>-алкил;

R<sub>1</sub> CH<sub>3</sub>, CH<sub>2</sub>CN, CH<sub>2</sub>OCH<sub>3</sub>, CH<sub>2</sub> OCH<sub>2</sub>CH<sub>3</sub>, C<sub>1</sub> C<sub>3</sub>-алкокси, CH<sub>2</sub>F, CHFCH<sub>3</sub> или CF<sub>2</sub>H;

X NHCH<sub>3</sub> или N(CH<sub>3</sub>)<sub>2</sub>, при условии, что если R<sub>1</sub> - OCH<sub>2</sub>CH<sub>3</sub> или CH<sub>2</sub>OCH<sub>3</sub>, то R отличен от CH<sub>3</sub>.

2. Соединение по п. 1, где R C<sub>1</sub> C<sub>4</sub>-алкил, R<sub>1</sub> - CH<sub>3</sub>, X NHCH<sub>3</sub> или N(CH<sub>3</sub>)<sub>2</sub>.

3. Соединение по п. 1, где R C<sub>1</sub> C<sub>4</sub>-алкил, R<sub>1</sub> - CH<sub>2</sub>F, CHFCH<sub>3</sub> или CF<sub>2</sub>H, X- NHCH<sub>3</sub> или N(CH<sub>3</sub>)<sub>2</sub>.

4. Соединение по п. 2, где R C<sub>1</sub> C<sub>3</sub>-алкил, X - NHCH<sub>3</sub>.

5. Соединение по п. 2, где R C<sub>1</sub> C<sub>3</sub>-алкил, X - N(CH<sub>3</sub>)<sub>2</sub>.

6. Соединение по п. 1, которое является этил 2-[[[4-(диметиламино)-6-(2,2,2-трифторэтокс)-1,3,5-триазин-2-ил]-амино]-карбонил]-амино]-сульфонил]-3-метилбензоатомом.

7. Соединение по п. 1, которое является метил-2-[[[4-(диметиламино)-6-(2,2,2-трифторэтокс)-1,3,5-триазин-2-ил]-амино]-карбонил]-амино]-сульфонил]-3-метилбензоатомом».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ в Палату по патентным спорам поступило возражение против действия данного патента на территории Российской Федерации, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности «новизна».

В возражении упомянут следующий источник информации: D1: заявка EP 0164269 A1, название: Herbicidal sulfonamides. (Сульфонамиды в качестве гербицидов), заявитель: E.I.DU PONT DE NEMOURS AND COMPANY, опубликована 11.12.1985 (далее - D1).

По мнению лица, подавшего возражение, из документа D1 известны производные сульфонилмочевины, общая формула которых охватывает более 240 тысяч индивидуальных химических соединений, в числе которых находятся производные фторалкоксиаминотриазины (общая формула приведена в оспариваемом патенте), где одним из значений Y является OCH<sub>2</sub>CF<sub>3</sub>, а одним из значений Z является N. В таблице, представленной лицом, подавшим возражение, приведен сравнительный анализ документа D1 и патента RU 2047607 в отношении структурных формул соединений и их заместителей в части совпадения соответствующих значений радикалов. Также отмечено, что любые индивидуальные соединения, для которых в патенте RU 2047607 в качестве радикала R<sub>1</sub> указаны значения CH<sub>3</sub>, OCH<sub>3</sub> и OC<sub>2</sub>H<sub>5</sub>, входят в число соединений, охватываемых формулой изобретения к заявке EP 0164269.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, вещество по пункту 1, не может быть признано соответствующим условию

патентоспособности новизна, так как является частью предшествующего уровня техники.

В отзыве патентообладателя, представленном 28.11.2008 г., приведен тот же источник информации D1, что и в возражении.

Патентообладатель полностью опровергает все утверждения, представленные в возражении. Патентообладатель утверждает, что в вводной части описания оспариваемого патента был указан в качестве ближайших аналогов патент США 4744816 и аналог этого патента европейская заявка EP 0164269 – документ D1, на который ссылается возражающая сторона, оспаривая новизну патента RU 2047607. Патентообладатель отмечает, что в указанных источниках рассматриваются некоторые соединения, родственные соединениям оспариваемого патента, однако конкретное упоминание данных соединений и их использование для борьбы с сорняками сахарной свеклы отсутствует. При этом активность соединений, описанных в D1 недостаточно высока, особенно, в отношении сорняков сахарной свеклы. Патентообладатель отмечает, что соединения по оспариваемому патенту только упоминаются в документе D1, но при этом отсутствует факт их получение химическим путем, физико-химические константы, свойства, позволяющие применять данные соединения по конкретному назначению.

Патентообладатель также отмечает наличие неожиданного результата, заключающегося в улучшении защиты сахарной свеклы по отношению ко всем сорнякам, при этом определенное количество гербицида является для свеклы безопасным.

На основании вышесказанного Патентообладатель утверждает, что изобретение, охраняемое патентом Российской Федерации RU № 2047607, полностью соответствует всем условиям патентоспособности.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом дат подачи заявки по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает Закон Союза Советских Социалистических Республик «Об изобретениях в СССР», от 31.05.1991 №2213-I (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные постановлением Госкомизобретений от 27.06.1991 №5(11) (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 ГК РФ патент в течении всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно пункту 19.8.3. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении совокупности его существенных признаков, включенных как в независимый, так и в зависимый пункт формулы изобретения.

Индивидуальное соединение, подпадающее под общую структурную формулу группы известных соединений, но не описанное как специально полученное и исследованное, и при этом проявляющее новые неизвестные для этой группы свойства в качественном или количественном отношении (селективное изобретение) является новым в соответствии с пунктом 19.8.5 Правил ИЗ.

Оспариваемому патенту предоставлена охрана на территории РФ в объеме приведённой выше формулы изобретения, содержащей один независимый пункт: пункты 1-7 относятся к фторалкокситриазинам.

Из описания к документу D1 известны производные сульфонилмочевины, используемые в качестве гербицидов. Однако подтверждение структурных формул известными методами, физико-химические константы, а также доказательства возможности использования по указанному назначению соединений по п.п.1-7 оспариваемого патента в описании документа D1 отсутствует.

Изобретение по п.п.1-7 оспариваемого патента квалифицируется как селективное изобретение по отношению к указанному документу, поскольку оно представляет собой индивидуальные соединения, подпадающее под общую структурную формулу известной из документа D1 группы соединений, но при этом, не описаны как специально полученные и исследованные. Кроме того, соединения по оспариваемому патенту проявляют улучшенные свойства по защите сахарной свеклы по отношению ко всем сорнякам, т.е. для соединений по оспариваемому патенту также доказана избирательность действия.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, не подтверждают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.04.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2047607 оставить в силе.**