

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 10.07.2018 возражение индивидуального предпринимателя Корнеева А.П., г. Ульяновск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2017712364 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2017712364 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 03.04.2017 на имя заявителя в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ЭЛИМИНЕЙТОР», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 31.05.2018 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, так как оно характеризует одни приведенные в заявке товары, указывая на их вид и назначение (отделитель, очиститель, сепаратор, устройство для удаления чего-либо) и способно ввести в заблуждение потребителя относительно вида и назначения других товаров.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.07.2018 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением

Роспатента от 31.05.2018. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение никак не может характеризовать товары и ввести в заблуждение потребителя относительно товаров, так как оно представляет собой фантазийное слово, не имеющее определенного смыслового значения.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2017) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой выполненное буквами русского алфавита словесное обозначение «ЭЛИМИНЕЙТОР».

Данное слово не было обнаружено в каких-либо словарях, то есть является фантазийным и, следовательно, не имеет того или иного определенного смыслового значения.

К тому же, и в сети Интернет отсутствуют какие-либо сведения об использовании этого слова различными производителями в отношении тех или иных товаров в качестве указания на их вид или назначение.

Вместе с тем, указанное фантазийное слово вполне может порождать и самые разные ассоциации, например, со словом «элиминатор», означающим «(техн.) каплеуловитель в камерах орошения кондиционеров воздуха» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Исторический словарь галлицизмов русского языка» – <https://dic.academic.ru>) или «антидот; противоядие» (см. там же – Словарь синонимов, Большой медицинский словарь), либо со словом «eliminator», означающим в переводе с английского языка «отделитель; очиститель; подавитель помех; режекторный фильтр; эквивалент; сепаратор; воздухоочиститель; выталкиватель; нейтрализатор» и многое другое, либо со словом «иллюминатор», означающим «герметически

закрывающееся круглое окно на корабле или в самолете; специалист по устройству иллюминаций; пиротехник» (см. там же – Энциклопедический словарь).

Отсюда следует, что заявленное обозначение никак не может порождать строго определенные ассоциации и смысловые образы, которые были бы связаны с тем или иным конкретным товаром. Но даже в случае возникновения каких-либо дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций, связанных с какими-либо товаром (устройством), ими будут обуславливаться, напротив, отличие и узнаваемость обозначения, то есть его различительная способность – способность выполнять функцию товарного знака.

Так, из пункта 2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39, следует, что наличие таких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций при восприятии обозначения свидетельствует о наличии у этого обозначения различительной способности и об отсутствии у него какой-либо описательности.

Таким образом, коллегия не усматривает каких-либо оснований для признания заявленного обозначения характеризующим приведенные в заявке товары, то есть не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, либо способным ввести в заблуждение потребителя относительно товаров, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.07.2018, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 31.05.2018 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2017712364.