

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ФОРЭС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.12.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2588634, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2588634, характеризующий группу изобретений: «Способ получения керамического расклинивающего агента (варианты)», выдан по заявке №2015143414/05 с приоритетом от 13.10.2015 на имя ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» (далее – патентообладатель).

Совокупность признаков заявленной группы изобретений изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции, поступившей 23.11.2015, которая включает два независимых и два зависимых пункта.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют

требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В обоснование мотивов возражения был представлен ряд материалов (копий).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.03.2017 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие патентообладателя с доводами лица, подавшего возражение.

На заседании коллегии 30.05.2017 от патентообладателя поступило дополнение к отзыву на возражение, а от лица, подавшего возражение, поступил ответ на отзыв патентообладателя.

На заседании коллегии 27.06.2017 от патентообладателя поступило дополнение №2 к отзыву на возражение.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 28.07.2017: удовлетворить возражение, поступившее 01.12.2016, патент Российской Федерации на изобретение №2588634 признать недействительным полностью.

Не согласившись с указанным решением Роспатента, патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 18.05.2018 по делу № СИП-631/2017 признал решение Роспатента от 28.07.2017 недействительным и обязал Роспатент повторно рассмотреть указанное выше возражение.

Тем самым решением Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2018 было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом от 28.07.2017, т.к. в соответствии со статьей 12 Кодекса защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

В свою очередь, до заседания коллегии, запланированного на 30.10.2018, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.08.2018 отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2018 по делу № СИП-631/2017 о признании недействительным решения Роспатента от 28.07.2017, которым данное возражение было удовлетворено.

Таким образом, решение Роспатента от 28.07.2017 об удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2016, и признании патента Российской Федерации на изобретение № 2588634 недействительным полностью является действующим.

В этой связи правовые основания для повторного рассмотрения возражения, поступившего 01.12.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2588634 отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство.