

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Публичного акционерного общества "Московская городская телефонная сеть" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.05.2018 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 173437, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 173437 на полезную модель «Крышка люка», выдан по заявке № 2017116210/03 с приоритетом от 11.05.2017 на имя Закрытого акционерного общества "Связьстройдеталь" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Крышка люка, содержащая металлическую плиту и, по меньшей мере, одно связанное с крышкой средство для установки крышки в корпусе люка и ее извлечения из корпуса, отличающаяся тем, что к нижней стороне плиты, обращенной к внутреннему пространству колодца, прикреплен утяжелитель.

2. Крышка люка по п. 1, отличающаяся тем, что утяжелитель

выполнен из бетона и прикреплен к нижней стороне плиты при помощи арматуры, жестко связанной с плитой крышки.

3. Крышка люка по п. 1, отличающаяся тем, что средство для установки крышки в корпусе люка и извлечения из корпуса связано с утяжелителем и выполнено съемным.

4. Крышка люка по п. 1, отличающаяся тем, что средство для установки крышки в корпусе люка и извлечения из корпуса связано с плитой и выполнено съемным.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

В подтверждение сказанного лицом, подавшим возражение, указывает на известность всех признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патентного документа Китая № 205171561, опубл. 20.04.2016 (далее – [1]).

Дополнительно в возражении отмечается, что признаки зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы не оказывают влияния на заявленный технический результат, признаки зависимого пункта 3 – известны из источника информации [1], а уточнение вышеприведенной формулы путем включения в независимый пункт признаков зависимого пункта 4 «... приведет к необоснованному расширению прав патентообладателя ...».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым на заседании коллегии, состоявшемся 27.09.2018, был представлен отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, из патентного документа [1] не известен ряд признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента, а именно:

- металлическая плита;
- средство для установки крышки в корпусе люка и ее извлечения из корпуса;
- утяжелитель;
- прикрепление утяжелителя к нижней стороне плиты, обращенной к внутреннему пространству колодца.

Дополнительно для толкования смыслового содержания признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, характерных для технического решения по патентному документу [1], к отзыву на возражение приложены копии следующих материалов:

- Международная инженерная энциклопедия. Терминологический словарь. Металлы. 2 том. - Москва-Запорожье: Изд-во «МоторСич», 2005, на 3 л. (далее – [2]);
- Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: «НОРИНТ», 2000, на 4 л. (далее – [3]);
- ГОСТ 16523-89: Прокат тонколистовой из углеродистой стали качественной и обыкновенного качества общего назначения. Технические условия. – Введ.: 01.01.1991, на 2 л. (далее – [4]);
- ГОСТ 14637-89: Прокат толстолистовой из углеродистой стали обыкновенного качества. Технические условия. – Введ.: 01.01.1991, 2 л. (далее – [5]);
- ГОСТ 1577-93: Прокат толстолистовой и широкополосный из конструкционной качественной стали. Технические условия. – Введ.: 01.01.1997, 3 л. (далее – [6]);
- Новый политехнический словарь / Гл.ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, на 3 л. (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (11.05.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1], имея дату публикации более раннюю, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

При этом из патентного документа [1] действительно известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно крышка люка колодца.

Однако, анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1] показал, что для охарактеризованного в нем технического решения не

характерны, по меньшей мере, признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым крышка люка содержит металлическую плиту, а к ее нижней стороне, обращенной к внутреннему пространству колодца, прикреплен утяжелитель.

В крышке люка по оспариваемому патенту использована металлическая плита, к нижней стороне которой прикреплен утяжелитель. При этом в описании к оспариваемому патенту приведено указание на то, что «... крышка люка выполнена из металла и бетона и имеет большую массу, поднять такую крышку вручную ... невозможно. Это существенно повышает защищенность крышки люка от ее несанкционированного съема с люка ...». То есть, данные признаки имеют непосредственную причинно-следственную связь с техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту.

Из контекста сведений, содержащихся в патентном документе [1], следует, что известная крышка люка состоит из двух тонколистовых отштампованных стальных элементов (обозначено позициями 1 и 3), соединенных между собой посредством сварки и формирующих таким образом полость между ними, которая предназначена для наполнения бетоном (поз.4). При этом в описании к патентному документу [1] приведено указание на то, что подобная конструкция обеспечивает экономию материала. Таким образом, в материалах патентного документа [1] отсутствуют сведения о прикреплении утяжелителя к нижней стороне крышки люка, обращенной к внутреннему пространству колодца.

В отношении признака, характеризующего использование в крышке люка по оспариваемому патенту металлической плиты, необходимо отметить, что согласно энциклопедии [2] предложенная крышка выполнена из толстолиствого проката толщиной свыше 50 мм, имеющего вследствие большой толщины и большую массу, что положительно сказывается на возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. При этом согласно словарно-справочным

источникам информации [3] – [7] тонколистовой стальной прокат не может быть толще 4 мм. Указанное позволяет сделать вывод о неравнозначности признака полезной модели по оспариваемому патенту – «металлическая плита» и признака, характерного для крышки по патентному документу [1] – «тонколистовая отштампованная сталь».

Также следует отметить, что в возражении не оспаривается существенность упомянутых отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым крышка люка содержит металлическую плиту, а к ее нижней стороне, обращенной к внутреннему пространству колодца, прикреплен утяжелитель.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, подтверждающих известность из уровня техники (патентный документ [1]) всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В виду сделанного вывода доводы возражения в отношении признаков зависимых пунктов 2-4 не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 173437 оставить в силе.**