

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова В.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.06.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 175232, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 175232 “Кровоостанавливающее устройство” выдан по заявке № 2017111371/14 с приоритетом от 05.04.2017 на имя Андросова В.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Кровоостанавливающее устройство, содержащее жгут (1), закрепленный одним концом на пряжке (2), выполненной в виде рамы, отличающееся тем, что пряжка (2) содержит прямой выступ (3) для фиксации свободного конца жгута (1), причем продольная ось прямого выступа (3) проходит по существу по прямой линии в направлении от одного конца выступа (3) к другому, под прямым углом от плоскости пряжки (2).

2. Кровоостанавливающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что пряжка дополнительно содержит второй прямой выступ.

3. Кровоостанавливающее устройство по п. 2, отличающееся тем, что выступ (3) и/или второй выступ выполнен в виде конусообразного шипа или имеет сужающийся и/или заостренный конец.

4. Кровоостанавливающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что пряжка (2) содержит перемычку (4).

5. Кровоостанавливающее устройство по п. 4, отличающееся размещением выступа (3) на перемычке (4).

6. Кровоостанавливающее устройство по п. 1 или 5, отличающееся тем, что пряжка выполнена из полипропилена литьем под давлением.

7. Кровоостанавливающее устройство по п. 6, отличающееся тем, что выступ (3) и/или перемычка (4) выполнены как одно целое с пряжкой (2).

8. Кровоостанавливающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что жгут выполнен в виде полоски эластичного материала.

9. Кровоостанавливающее устройство п. 1, отличающееся тем, что выступ (3) содержит по меньшей мере один элемент для повышения фиксации свободного конца жгута на выступе, выполненный в виде утолщения и/или углубления, и/или зазубрины, и/или шероховатости.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен патентный документ RU 103465 U1, опубл. 20.04.2011 (данный патентный документ указан в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога) (далее – [1]).

При этом в возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “пряжка содержит прямой выступ для фиксации свободного конца жгута, причем продольная ось прямого выступа проходит по существу по прямой линии в направлении от одного конца выступа к другому, под прямым углом от плоскости пряжки” не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 01.10.2018, указал, в частности, что “причинно-следственная связь между заменой выступа в виде крючка на прямой выступ и техническим результатом подробно рассмотрена в описании полезной модели по оспариваемому патенту”.

В корреспонденции, поступившей 10.10.2018, лицо, подавшее возражение, представило “Письменное пояснение”, в котором отметило, что “заявленная проблема известного аналога, являющаяся основной его функциональной особенностью, выявленная исключительно на основе субъективного суждения и оценки патентообладателя, фактически отсутствует, что, в свою очередь, позволяет сделать вывод об отсутствии причинно-следственной связи между заявленной проблемой и устройством, направленным на ее решение”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (05.04.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня

техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при

осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно кровоостанавливающее устройство, включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие жгута (реферат, формула патентного документа [1]);
- жгут закреплен одним концом на пряжке, выполненной в виде рамы (реферат, формула, фиг. патентного документа [1]);
- пряжка содержит выступ для фиксации свободного конца жгута (реферат, формула, фиг. патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

- выступ для фиксации свободного конца жгута выполнен прямым, причем продольная ось прямого выступа проходит по существу по прямой линии в направлении от одного конца выступа к другому, под прямым углом от плоскости пряжки.

При этом нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несущественности данного отличительного признака на основании следующего.

Как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании решения по оспариваемому патенту, являются упрощение конструкции устройства и упрощение процесса фиксации жгута при наложении для остановки кровотечения.

При этом, можно согласиться с мнением, изложенным в отзыве на возражение, о том, что пряжка с прямым фиксирующим выступом имеет более простую конструкцию по сравнению с пряжкой с крючкообразным фиксирующим

выступом.

Кроме того, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, “наличие крючков приводит к излишнему сжатию конечности пациента при наложении жгута (по меньшей мере, наложении первого тура) из-за необходимости заведения ленты жгута за загнутый конец крючка для фиксации. Кроме того, необходимость заведения ленты жгута за загнутый конец крючка усложняет расчет места накалывания ленты на крючок для получения желаемой силы сжатия конечности жгутом после фиксации”.

Действительно, в случае выполнения фиксирующего выступа в виде крючка, после накалывания жгута будет иметь место смещение жгута под действием силы натяжения назад, от острия к основанию крючка. Это затрудняет точный расчет места прокола ленты жгута и может привести к излишнему или недостаточному натяжению жгута. В случае выполнения выступа прямым и расположенным под прямым углом к пряжке, такое смещение будет отсутствовать.

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь указанных отличительных признаков с техническими результатами.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что данные отличительные признаки являются существенными.

Таким образом, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.06.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 175232 оставить в силе.**