

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПО «Начало» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №117881, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №117881 на полезную модель «Крыло переднее для легкового автомобиля» выдан по заявке №2011144785/11 с приоритетом от 03.11.2011 на имя ОАО «АВТОВАЗ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Крыло переднее для легкового автомобиля, выполненное в виде удлиненного элемента L-образной формы с дугообразным вырезом для переднего колеса и содержащее усилительный элемент, расположенный вдоль задней кромки тыльной поверхности, отличающееся тем, что усилительный элемент выполнен объемно-пространственной формы со ступенчатыми и криволинейными участками, согласующимися между собой, и соединен с крылом посредством точечной сварки и зафланцован по линии соединения.

2. Крыло переднее для легкового автомобиля по п.1, отличающееся тем, что к верхней части усилителя приварен кронштейн, имеющий Г-образный контур».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из уровня техники.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие источники информации:

- Практическое пособие. Автомобили LADA PRIORA. Эксплуатация, обслуживание, ремонт. С каталогом запасных частей. ООО «Мир Автокниг», Москва, подписано в печать 26.04.2010, стр. 363 (далее - [1]);

- Практическое пособие. Автомобили LADA KALINA. Эксплуатация, обслуживание, ремонт. ООО «Мир Автокниг», Москва, подписано в печать 11.03.2008, стр. 9, 186, 187 (далее - [2]);

- Иллюстрированное руководство. «Своими силами». Ремонтируем ВАЗ-2108, -2109, -21099, ЗАО КЖИ «За рулем», Москва 2001 г., стр. 5, 199, 200 (далее – [3]);

- Каталог узлов, деталей и запасных частей ВАЗ 2115, 2114, 2113 и их модификаций, ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», Москва 2004 г., стр. 279, 280, (далее – [4]);

- Каталог узлов, деталей и запасных частей ВАЗ 2110, 2111, 2112 и их модификаций, ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», Москва 2004 г., стр. 3, 214, (далее – [5]);

- Технологическая инструкция. Автомобили ВАЗ. Технология ремонта, окраски и антикоррозийной защиты. Кузова. Часть II. Тольятти 2003 г., стр. 105, 223 (далее – [6]);

- Автомобили ВАЗ – 2115-20, ВАЗ – 2115-01 Устройство, ремонт, эксплуатация, техническое обслуживание. Каталог запасных частей – Москва, Издательство «Колесо», 2001 г., под ред. Косарева С.Н. (далее – [7]);

- Каталог деталей и сборочных единиц. Автомобили LADA 1118. Разработано ДТР ОАО АВТОВАЗ по состоянию на 01.2005 (далее – [8]).

Лицом, подавшим возражение, представлена таблица с сопоставительным анализом признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с признаками, присущими решениям, известным из источников информации [1]-[8].

Кроме того, в возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 28.09.2017 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве отмечено, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[8] не известно решение, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы

и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть

содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из любого источника информации [1]-[8] известны сведения о таком решении, как крыло переднее для легкового автомобиля.

Вместе с тем ни одному из известных крыльев по источникам информации [1]-[8] не присущ признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «усиленный элемент... соединен с крылом посредством точечной сварки и зафланцован по линии соединения».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается довода возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», то данное условие относится к другому объекту патентного права (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №117881 оставить в силе.