

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мурзина А.Ю. (далее – заявитель), поступившее 19.04.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.11.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014152165/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Единая система финансовых операций и контроля качества, устройство удаленного доступа (варианты)», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 18.05.2016, в следующей редакции:

«1. Единая система финансовых операций и контроля качества, объединенная защищенными каналами связи в глобальную информационно-вычислительную сеть, отличающаяся тем, что содержит в основе: центр управления (ЦУ), оснащенный аппаратно-программными средствами, которые обеспечивают прием, обработку, сохранность и защиту потоков информации;

совокупность территориально-распределенных устройств удаленного доступа (ТКТ), оснащенных авторизующими, сетевыми аппаратно-программными средствами для выполнения приема, обработки и воспроизведения информации системы; совокупность территориально-распределенных промышленно-производственных объектов, оснащенных комплексами видеоаудиорегистрации и наблюдения (КВАН);

совокупность территориально-распределенных рекламно-информационных терминалов (РИТ), оснащенных аппаратно-программными средствами для выполнения приема и воспроизведения информации системы.

2. Единая система финансовых операций и контроля качества, содержащая в основе центр управления (ЦУ), отличающийся тем, что включает центр обработки данных (ЦОД), процессинговый центр (ПЦ), клиринговый центр (КЦ) и многоступенчатую интегрированную систему безопасности (МИСБ), состоящую из средств контроля и управления доступом, ситуационного блока (СБ), блока мониторинга и анализа (БМА), блока данных клиентов (БДК) и блока управления и контроля качества (БУКК) с программой оценки качества, которая классифицируется в соответствии с соблюдением стандартов по n-балловому критерию.

3. Единая система финансовых операций и контроля качества, содержащая в основе устройства удаленного доступа (ТКТ), предназначенных для открытых финансовых предприятий при выборе услуг и совершения платежных операций, отличающихся тем, что выполнены в виде стационарных каркас - кабинетов с автоматической дверью и содержат: устройства авторизации и непринудительной аутентификации личности по биометрическим характеристикам; место клиента - кресло; объемную акустическую систему; два экрана, при этом первый внешний сенсорный, предназначен для ввода персональных данных и отображения информации по пользованию устройством, второй экран внутренний, сенсорный,

панорамный, предназначен для отображения информации, предоставленной системой и комплексами видеоаудиорегистрации и наблюдения (КВАН); аппаратно-программное обеспечение, позволяющее принимать, обрабатывать, воспроизводить и распечатывать информацию необходимую клиенту.

4. Система, по п. 1 в которой комплексы видеоаудиорегистрации и наблюдения (КВАН), осуществляющие наблюдение, запись и передачу видеоаудиоинформации в настоящем и нужном времени, отличающиеся тем, что включают: автоматизированные рабочие места (АРМ) оператора; группы вандалозащищенных стационарных и подвижных камер с микрофонами, способных максимально качественно масштабировать выбранный объект; аппаратно-программное обеспечение, предназначенное для выполнения поставленных задач.

5. Система, по п. 1 в которой рекламно-информационные терминалы (РИТ), выполняются в виде вертикальной, правильной, трехсторонней призмы отличающиеся тем, что оснащаются тремя вогнутыми вандалозащищенными экранами, сенсорной акустической системой, аппаратно-программным обеспечением, предназначенным как для синхронного отображения однородной информации, так и для одновременного выполнения задач в трех направлениях.

6. Система, содержащая в основе устройства удаленного доступа (ТКТ) по п. 3 отличающиеся тем, что данный подвид предназначен для закрытых общественных мест, выполняется в виде прямого круглого цилиндра с автоматической дверью и дополнен программой виртуальных прототипов-объектов социального назначения и программой оценки качества.

7. Система, содержащая в основе устройства удаленного доступа (ТКТ) по п.п. 3 и 6 отличающиеся тем, что данный подвид предназначен для открытых общественных мест, характеризуется тем, что в целях безопасности оснащен дополнительными внешними камерами наблюдения,

тревожной кнопкой и функцией прямого разговора с экстренными службами.»

При вынесении решения Роспатента от 28.11.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленных решений условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Вывод о несоответствии заявленных изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» основан на том, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение решений, охарактеризованных в независимых пунктах 1-3 приведенной выше формулы, поскольку в формуле и описании отсутствуют какие-либо сведения о наличии взаимосвязи элементов, входящих в заявленные решения.

В подтверждение вывода о несоответствии заявленных изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- US 20090099972, 16.04.2009 (далее – [1]);
- US 7689465, 30.03.2010 (далее – [2]);
- US 20120154310, 21.06.2012 (далее – [3]);
- WO 2011050363, 28.04.2011 (далее – [4]);
- US 20110251871, 13.10.2011 (далее – [5]);
- CN 101459537, 17.06.2009 (далее – [6]);
- EP 2400722, 28.12.2011 (далее – [7]);
- US 20040003545, 08.01.2004 (далее – [8]);
- WO 2008026889, 06.03.2008 (далее – [9]);
- WO 2014144968, 18.09.2014 (далее – [10]);
- WO 2011046810, 21.04.2011 (далее – [11]);

В подтверждение вывода об известности признаков зависимых пунктов, приведены следующие источники информации:

- US 20050179539, 18.08.2005 (далее – [12]);
- JP 2010008479, 14.01.2010 (далее – [13]);
- US 20140236728, 21.08.2014 (далее – [14]);
- US 20080202048, 28.08.2008 (далее – [15]);
- EP 2273771, 12.01.2011 (далее – [16]);
- US 20140118109, 01.05.2014 (далее – [17]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что все сведения о реализации каждого признака формулы приведены в описании заявки.

Кроме того, источники информации [1]-[17] не содержат сведений о всех признаках заявленных решений.

К возражению приложено заключение международной экспертизы (далее – [18]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.12.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы

упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленной группы решений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленных решений, в соответствии с родовыми понятиями, приведенными в указанной выше формуле, является «единая система финансовых операций и контроля качества».

Возможность реализации указанных выше назначений, как следует из приведенной выше формулы, обеспечивается наличием в каждом из

предложенных вариантов заявленного решения соответствующих функциональных блоков.

Так, например, в состав единой системы финансовых операций и контроля качества по пункту 1 приведенной выше формулы входит: центр управления, совокупность территориально-распределенных устройств удаленного доступа, совокупность территориально-распределенных промышленно-производственных объектов, оснащенных комплексами видео аудио регистрации и наблюдения, совокупность территориально-распределенных рекламно-информационных терминалов.

Данные функциональные блоки представлены в приведенной выше формуле в общем виде так, что не представляется возможным определить их взаимосвязь между собой, а также не представляется возможным определить, каким образом приведенная в независимом пункте 1 указанной выше формулы совокупность функциональных блоков обеспечивает возможность финансовых операций и контроля качества.

Аналогичный вывод следует и в отношении решений, охарактеризованных в независимых пунктах 2 и 3, где входящие в состав этих решений функциональные блоки представлены в общем виде без указания на принцип или схему их взаимодействия.

В описании, представленном на дату подачи заявки, приведены примеры реализации предложенных решений. Однако данные примеры отражают лишь концепцию и общую идею по использованию функциональных блоков в системе финансовых операций и контроле качества и, соответственно, не раскрывают ни принципа взаимодействия этих блоков, ни схемы их соединения.

Кроме того, в материалах заявки не приведены какие-либо графические иллюстрации для пояснения принципа работы заявленных решений.

Таким образом, содержащиеся в материалах заявки на дату её подачи



сведения, не подтверждают того, что при осуществлении заявленных изобретений в том виде, как они представлены в независимых пунктах 1, 2 и 3, действительно возможна реализация указанных заявителем назначений, а именно, возможность реализации финансовых операций и контроля качества.

Что касается заключения [18], то приведенные в нем источники информации, часть которых также упомянута в решении Роспатента, раскрывают сведения об известности из уровня техники ряда функциональных блоков, входящих в состав заявленных решений. Однако, подтверждение факта известности данных блоков из уровня техники ещё не позволяет судить о том, что данные блоки могут быть объединены в работоспособную систему, механизм или устройство, поскольку возможность реализации заявленного решения зависит не только от входящих в него элементов (функциональных блоков), но и от схемы их взаимодействия.

На основании изложенного можно констатировать, что заявленная группа изобретений согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении признаков зависимых пунктов 4-7 следует отметить, что приведенная в них совокупность признаков не раскрывает ни принципа взаимодействия функциональных блоков, входящих в состав заявленных решений, ни схемы соединения этих блоков.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 4-7 приведенной выше формулы не меняют характера заявленных решений и, соответственно, их включение в независимые пункты приведенной выше формулы не устранил причин, послуживших основанием для сделанного выше вывода.

Учитывая вышесказанное, источники информации [1]-[17] не

анализировались (см. подпункт 4 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ).

Исходя из вышеизложенного, следует, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.04.2017, решение Роспатента от 28.11.2016 оставить в силе.**