

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.03.2010 от Общества с ограниченной ответственностью "КАЛИНКА ПЛЮС" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82530, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 82530 на полезную модель «Стол с переменной конфигурацией» выдан по заявке № 2008152648/22 с приоритетом от 31.12.2008 на имя Примака Валерия Анатольевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Стол с переменной конфигурацией, включающий, по меньшей мере, каркас (11), чтобы поддерживать главную столешницу (13) и механизм (12), связанный с указанным каркасом (11), для перемещения главной столешницы (13) из нижнего положения в верхнее положение и наоборот, механизм (12) перемещения столешницы включает первый механизм (18) и второй механизм (19), первый механизм (18) связан с главной столешницей (13) для того, чтобы поднимать или опускать главную столешницу (13), отличающийся тем, что стол содержит дополнительную столешницу (14), которая связана со вторым механизмом (19), который перемещает ее из нижнего положения в верхнее и наоборот одновременно с главной столешницей (13), дополнительная столешница (14) располагается под главной столешницей (13) в нижнем ее положении и ниже ее уровня в верхнем положении.

2. Стол по п.1, отличающийся тем, что первый и второй механизмы (18, 19) связаны друг с другом посредством, по меньшей мере, элемента связи, способного перемещать второй механизм (19) одновременно с перемещением

первого механизма (18), так, чтобы подъем и опускание дополнительной столешницы (14) происходили зависимо от подъема и понижения главной столешницы (13).

3. Стол по п.2, отличающийся тем, что каждый первый и второй механизмы (18, 19) включают, по меньшей мере, пару рычагов (20, 21; 22, 23), параллельный друг к другу каждый из рычагов (20, 21, 22, 23) прикреплен с возможностью поворота в первой точке (20с, 21а, 22а, 23а) на каркасе (11) и во второй точке (20b, 21b, 22b, 23b) на соединительных приспособлениях (24, 26), связывающих их со столешницами (13, 14).

4. Стол по п.3, отличающийся тем, что каждый из механизмов (18, 19) включает две пары рычагов (20, 21; 22, 23), рычаги (22, 23) второго механизма (19) размещаются в пространстве, между рычагами (20, 21) первого механизма (18).

5. Стол по п.2, отличающийся тем, что указанный элемент связи включает жесткий рычаг (27), прикрепленный одним концом к одному концу (20а) рычага (20) первого механизма (18), а другим концом к промежуточной точке (22с) рычага (22) второго механизма (19).

6. Стол по п.2, отличающийся тем, что, по меньшей мере, первый механизм (18) связан с каркасом (11) посредством упругого средства, облегчающего перемещение главной столешницы (13).

7. Стол по п.6, отличающийся тем, что упругое средство включает, по меньшей мере, пружину (28), прикрепленную к одному концу (20а) рычага (20) первого механизма (18).

8. Стол по п.1, отличающийся тем, что главная столешница (13) разделена на две части, первая (13а) и вторая (13b), первая часть (13а), прикреплена ко второй части (13b) и располагается выше в сложенном положении.

9. Стол по п.8, отличающийся тем, что в верхнем положении главной столешницы (13) первая часть (13а) может быть разложена на

дополнительную столешницу (14), чтобы быть установленной на одном уровне со второй частью (13b).

10. Стол по п.1, отличающийся тем, что каркас (11) включает подобную коробке структуру (17), ко внутренней части которой прикреплены рычаги механизмов (18, 19).

11. Стол по п.10, отличающийся тем, что в подобной коробке структуре (17) размещается дополнительная столешница (14) в нижнем положении.

12. Стол по п.11, отличающийся тем, что в подобной коробке структуре (17) установлен ящик (29) для хранения предметов.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники на дату приоритета оспариваемой полезной модели средства того же назначения, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Согласно возражению указанное средство охарактеризовано в заявке на патент США № 2004/0187742, опубликованной 30.09.2004 (далее – [1]), по которой был выдан патент США № 7201108, опубликованный 10.04.2007 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела при проведении рассмотрения указанного возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в нем доводы убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ПМ формула

полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле, анализ которой в свете доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Стол, охарактеризованный в патентных документах [1] и [2], также как и стол по оспариваемому патенту, имеет переменную конфигурацию, т.е. является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Более того, стол согласно документам [1] и [2], как и техническое решение по оспариваемому патенту, включает в себя каркас для поддержки главной столешницы и механизм, связанный с указанным каркасом, для перемещения главной столешницы из нижнего положения в верхнее положение и наоборот. Механизм перемещения столешницы в устройствах по оспариваемому патенту и документам [1] и [2] включает первый механизм и второй механизм. При этом как в оспариваемом патенте, так и в документах [1] и [2], описывается стол, у которого первый механизм связан с главной столешницей, обеспечивая ее подъем или опускание, а второй механизм связан с дополнительной столешницей, обеспечивая ее перемещение из нижнего положения в верхнее и наоборот одновременно с главной столешницей. Согласно оспариваемому патенту и патентным документам [1] и [2] дополнительная столешница стола располагается под главной столешницей в нижнем ее положении и ниже ее уровня в верхнем положении.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что из уровня техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно техническое средство, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что анализ зависимых пунктов 2-12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал известность всех признаков указанных пунктов из патентных документов [1] и [2].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 15.03.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 82530 признать недействительным полностью.