

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2260553, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.12.2007 от Малины Петра Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2260553 на изобретение "Ролик ленточного конвейера", патентообладателем которого является ООО "Научно-исследовательский институт "Комплексные проблемы обогащения минералов" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2003118178/11 с приоритетом от 16.06.2003 со следующей формулой изобретения:

«Ролик ленточного конвейера, содержащий цилиндрическую обечайку, подшипниковые узлы, наружные уплотнения, ось и внутреннюю трубу, отделяющую полость обечайки от подшипников, причем между наружными уплотнениями и подшипниками образованы камеры, отличающийся тем, что камеры заполнены пористым материалом, пропитанным маслом».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение мнения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо,

подавшее возражение, указывает на совпадение следующих признаков независимого пункта формулы изобретения патента Российской Федерации № 2260553 и авторского свидетельства СССР № 963931, опубликованного 07.02.1983 – «ролик ленточного конвейера, содержащий цилиндрическую обечайку», «подшипниковые узлы», «наружные уплотнения», «ось», «между наружными уплотнениями образованы камеры», «камеры заполнены пористым материалом, пропитанным маслом». При этом лицо, подавшее возражение указывает, что признак «устройство содержит внутреннюю трубу, отделяющую полость обечайки от подшипников» не влияет на технический результат, заключающийся в обеспечении защиты от проникновения абразивной пыли в подшипники роликов конвейера. Лицо, подавшее возражение просит признать недействительным полностью патент Российской Федерации № 2260553 на «Ролик ленточного конвейера».

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель представил свой отзыв, в котором отмечено следующее.

Патентообладатель приводит сравнительный анализ формул изобретения патента Российской Федерации № 2260553 и авторского свидетельства СССР № 963931, на основании, которого делает вывод, что следующие признаки патента Российской Федерации № 2260553 совпадают с признаками авторского свидетельства СССР № 963931 - «ролик ленточного конвейера» и «ось». По мнению патентообладателя признаки патента Российской Федерации № 2260553 частично совпадают с признаками авторского свидетельства СССР № 963931 – «подшипниковые узлы» и «наружные уплотнения». Патентообладатель указывает, что признаки формулы изобретения патента Российской Федерации № 2260553 отсутствуют в формуле изобретения авторского свидетельства СССР № 963931 - «внутренняя труба», «между наружными уплотнениями и подшипниками образованы камеры», «камеры заполнены пористым материалом, пропитанным маслом».

По мнению патентообладателя анализ формул изобретения патента Российской Федерации № 2260553 и авторского свидетельства СССР № 963931 показал, что большинство признаков патента Российской Федерации № 2260553 не совпадает с признаками формулы изобретения авторского свидетельства СССР № 963931, или отсутствует в последней.

Патентообладатель считает, что признак «внутренняя труба» является основополагающим для определения объема пропускаемого через подшипник воздуха и тем самым в значительной степени определяет работоспособность подшипникового узла, в подтверждении чего указывает на «Материалы четырнадцатой научно-практической конференции по проблемам механики и машиностроения» под редакцией профессора Живаго Э.Я., Новокузнецк, 2004 г., стр.83-89. По мнению патентообладателя только совокупность всех признаков патента Российской Федерации № 2260553 позволяет получить желаемый эффект, на основании которого патентообладателями принято решение о получении патента.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 (с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000), зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении замечания лица, подавшего возражение, о наличии в независимом пункте несущественного признака необходимо подчеркнуть, что проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об отсутствии новизны оспариваемого изобретения, то следует отметить следующее.

Сопоставительный анализ технического решения, описанного в авторском свидетельстве СССР № 963931, с решением, охарактеризованным независимым пунктом формулы изобретения по оспариваемому патенту Российской Федерации № 2260553, показал, что идентичными признаками для них являются: ролик ленточного конвейера, содержащий цилиндрическую обечайку, подшипниковые узлы, наружные уплотнения, ось и пористый материал, пропитанный маслом. Однако авторское свидетельство СССР № 963931 не описывает внутреннюю трубу, отделяющую полость обечайки от подшипников.

Так в авторском свидетельстве СССР № 963931 не описана внутренняя труба, которая отделяла бы полость обечайки от подшипников, причем

функцию указанной трубы не может выполнять труба, обозначенная позицией 2 в авторском свидетельстве СССР № 963931, поскольку в данном техническом решении отсутствует полость, которую указанная труба 2 отделяла бы от подшипников обозначенных позицией 4.

Таким образом, нет оснований утверждать, что в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения (подпункт (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ). Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона).

В соответствии с вышеизложенным доводы лица, подавшего возражение, недостаточны для признания оспариваемого изобретения не соответствующим условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

отказать в удовлетворении возражения от 14.12.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2260553 оставить в силе.