

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ликсудеева В.В. (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.10.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005127288/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Космический челнок", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в ответе заявителя, поступившем в ФИПС 23.01.2007 в следующей редакции:

«Космический челнок, включающий фюзеляж, крылья, кабину управления, двигатели, шасси, вертикальное оперение, горизонтальное оперение, отличающийся тем, что крылья выполнены в виде пластин, состоящих из основной горизонтальной секции и крайней секции, шарнирно соединенной с основной, а при подготовке к спуску челнока на Землю в Космосе пластинчатые крылья преобразовываются в лотковые путем поднятия вверх крайней секции».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 08.05.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

При этом были приведены следующие источники информации:

- описание к патенту US 3147936 А, опубл. 08.09.1964 (далее /1/);
- описание к патенту RU 2190557 С 2, опубл. 10.10.2002 (далее /2/);
- описание к патенту US 2925233 А, опубл. 16.02.1960 (далее /3/);
- А.К. Мартынов, Прикладная аэродинамика, «Машиностроение», М. 1972, с.246; рис.8.32 (далее /4/);

- Александр Крайнев, Механика машин, Фундаментальный словарь, М., Машиностроение, 2000, с.464 (далее /5/).

В решении экспертизы указано, что признак формулы изобретения «лотковые крылья» не известен из уровня техники и не раскрыт с необходимой полнотой в материалах заявки, из которых следует только то, что такие крылья имеют основную горизонтальную и концевую (бортовую) секции, при этом признак «крылья в виде пластин» при экспертизе не принят к рассмотрению как изменяющий сущность заявленного изобретения, т. к. в первоначальных материалах заявки содержался признак «пластинчатые крылья», не тождественный признаку «крылья в виде пластин» (п. 20 (3) Правил ИЗ).

При этом экспертиза сочла возможным с учетом определения термина «пластина», данном в словаре /5/, и разъяснений заявителя, представленных в переписке, рассмотреть признак «пластинчатые крылья», как крылья с тонкими и близкими к плоским поверхностями.

В качестве наиболее близкого аналога заявленного устройства экспертизой принят известный из описания к патенту /1/ возвращаемый летательный аппарат (далее – ЛА) - космический челнок, содержащий, по мнению экспертизы, всю совокупность изложенных в уточненной

формуле изобретения признаков заявленного челнока, за исключением признака «пластинчатые крылья», который был рассмотрен экспертизой в упомянутом выше.

В решении ФИПС в подтверждение известности крыльев с тонкими и близкими к плоским поверхностями (пластинчатых крыльев) приведен летательный аппарат по патенту /3/, содержащий сверхзвуковые крылья, и указан профиль № 5 (книга /4/) сверхзвукового крыла, имеющий поверхности, близкие к плоским, и выполненный тонким.

Кроме того, в решении ФИПС отмечено, что из описания к патенту /3/ известно преобразование сверхзвуковых крыльев в «лотковые» путем поднятия вверх крайних секций по линии шарниров в крылья с тонкими и близкими к плоским поверхностями (т. е. в пластинчатые крылья) и их известность из книги /4/.

На основании изложенного в решении ФИПС сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию изобретательского уровня.

Аналогичные доводы и источники информации были приведены экспертизой в уведомлении от 28.02.2007.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС.

В возражении поясняются конструктивные особенности и свойства пластинчатых крыльев и лотковых крыльев, при этом отмечено, что лотковые крылья защищены патентом РФ № 2254266.

По мнению лица, подавшего возражение, новизна заявленного летательного аппарата обусловлена следующим:

- применены крылья в виде пластин или пластинчатые крылья;
- пластинчатые крылья преобразовываются в лотковые;
- лотковые крылья вновь могут преобразовываться в пластинчатые.

В возражении указано, что в летательном аппарате, описанном в патенте /1/, отсутствуют признаки, отмеченные экспертизой, а именно «вертикальное оперение, горизонтальное оперение», отсутствуют крылья в нижней части фюзеляжа с шарнирными законцовками, а имеются складываемое перо стабилизатора (поз. 39) и управляющие поверхности (поз. 61а, 61, 61в), крылья (поз.24, 25) установлены сбоку, а не снизу фюзеляжа.

Кроме того, в возражении указано, что в уведомлении экспертизы от 28.02.2007 «эксперт высылает нам опять формулу изобретения к данному патенту, списанную слово в слово с нашей заявки, направленной в адрес ФИПСа 23 января 2007 года», и содержится просьба разъяснить правомерность таких действий экспертизы.

Кроме того, в возражении указано, что из перевода описания к патенту /3/, в частности из текста: «... целью данного изобретения, предназначенного в частности для крыльев с высоким удлинением является сохранение преимуществ длинных, тонких крыльев с устранением их недостатков.» - следует, что для характеристики крыла в патенте /3/ используется понятие «крыло с высоким удлинением, используемое в аэродинамике, в связи с чем делается вывод о том, что крылья ЛА по патенту /3/ являются аэродинамическими, или другими словами – каплевидными.

По мнению заявителя, в описании к патенту /3/ не содержится сведений о крыльях пластинчатого типа, заявленные пластинчатые крылья не могут применяться в самолетах, т. к. они не создают подъемной силы.

В возражении указано, что на рисунке в книге /4/ не изображено ни одного профиля крыла пластинчатого, тонкого с симметричными плоскостями, при этом на фиг. 5 этого рисунка – верх и низ крыла имеют по три угла.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого

изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Анализ первоначальных материалов заявки и доводов заявителя, изложенных в возражении, показал следующее.

В формуле изобретения и описании заявки содержится признак, характеризующий наличие у заявленного челнока «лотковых крыльев», конструктивные особенности которых в материалах заявки не раскрыты с полнотой достаточной для понимания их технической сути.

При этом в описании заявки вместо характеристики их конструктивного исполнения сделана отсылка на известность таких крыльев из патента РФ № 2254266.

Согласно п. 3.2.2. Правил ИЗ не допускается замена раздела описания отсылкой к источнику, в котором содержатся необходимые сведения (литературному источнику, описанию в ранее поданной заявке, описанию к охранному документу и т.п.).

В соответствии с подпунктом (5) п. 3.3.1. Правил ИЗ характеристика признака в формуле изобретения не может быть заменена отсылкой к источнику информации, в котором этот признак раскрыт.

Кроме того, в формуле изобретения и описании заявки содержатся признак «пластинчатые крылья», конструктивные особенности которых в материалах заявки также не раскрыты с достаточной полнотой.

Из уровня техники известны (см., например, патент /2/) пластинчатые крылья, которые в отличие от заявленных пластинчатых крыльев, согласно разъяснениям заявителя, обладают свойством создавать подъемную силу.

Из этого следует, что конструкция пластинчатых крыльев по

заявленному изобретению не соответствует известным из уровня техники, например из патента, /2/, при этом в материалах заявки не раскрыты конструктивные особенности пластинчатых крыльев, не создающих такой силы.

Из первоначального описания заявки следует только то, что использование «пластинчатых крыльев» обеспечивает их минимальное лобовое сопротивление, а также то, что их передняя кромка заострена, как у сверхзвуковых крыльев, в отличие от каплевидных, у которых она утолщена.

Уточнение заявителем признака «пластинчатые крылья» как «крылья в виде пластины» в последней редакции формулы изобретения не может быть принято во внимание, т. к. признак в такой формулировке не содержался в первоначальном описании заявки, при этом данное уточнение ничего не меняет в части раскрытия понятия «пластинчатые крылья».

Согласно подпункту (4) п. 3.3.1. Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Указанным выше нормам п. 3.3.1. Правил ИЗ формулировки признаки «лотковые крылья» и «пластинчатые крылья» не соответствуют, при этом в материалах заявки отсутствуют сведения об особенностях их конструкции, в связи с чем не имеется возможности изменить или дополнить указанные формулировки признаков в рамках представленных первоначальных материалов заявки.

В соответствии с п. 3.3.1. Правил ИЗ, если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте (4) пункта 3.3.1 настоящих Правил, но заявитель отказывается

скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак или использованные для его характеристики понятия, включенные в формулу изобретения, во внимание не принимаются.

Учитывая приведенные выше обстоятельства и нормы Правил ИЗ, признаки уточненной формулы изобретения «лотковые» и «в виде пластин» (крылья) не могут быть приняты во внимание при экспертизе заявки и анализе независимого пункта уточненной редакции формулы изобретения.

Как правомерно отмечено в решении ФИПС из описания к патенту /1/ известен космический челнок, включающий фюзеляж, крылья, кабину управления, двигатели, шасси, вертикальное оперение, горизонтальное оперение, причем крылья выполнены состоящими из основной секции и крайней секции, шарнирно соединенной с основной, при подготовке к спуску челнока на Землю крылья преобразовываются путем поднятия вверх крайней секции.

Отличия заявленного устройства от известного из описания к патенту /1/ можно усмотреть в том, что основная секция крыла выполнена с тонким (а не утолщенным, как у каплевидных крыльев) профилем, обеспечивающим согласно материалам заявки снижение лобового сопротивления.

Однако эти отличительные признаки известны из описания летательного аппарата в патенте /3/, где использованы сверхзвуковые крылья, каждое крыло имеет тонкий профиль и выполнено с из основной горизонтальной и крайней секций, при этом использование крыла с тонким профилем и острой передней кромкой также, как и в заявленном изобретении, направлено на достижение технического результата, заключающегося в уменьшении лобового сопротивления. То, что

сверхзвуковое крыло, известное из описания к патенту /3/ имеет тонкий профиль и острую переднюю кромку (а не утолщенную как в каплевидных крыльях) с учетом определения /5/ подтверждается сведениями из книги /4/. Принимая во внимание определение /5/ и сведения из книги /4/ можно сделать вывод о том, что изображенные в ней профили представляют профили крыльев, являющихся приближенно пластинчатыми.

В отношении приведенного в возражении мнения об отсутствии в челноке, описанном в патенте /1/, существенных признаков заявленного изобретения: вертикального оперения, горизонтального оперения необходимо отметить следующее.

В возражении заявителем указано, что в известном челноке имеются складываемое перо стабилизатора (поз. 39) и управляющие поверхности (поз. 61а, 61, 61в).

Однако эти указанные заявителем поверхности как раз и являются вертикальным (стабилизатор 39) и горизонтальным (поверхность 61) оперением с учетом того, что согласно определению - оперение самолета - аэродинамич. поверхности для обеспечения устойчивости и управляемости полета (см., например, Советский энциклопедический словарь, изд. «Советская энциклопедия», М.. 1981, с. 941).

Что касается изложенной в возражении просьбы разъяснить правомерность действий экспертизы в части приведенной в уведомлении от 28.02.2007 формулировки совокупности признаков, характеризующих известный челнок по патенту /1/, то уведомление не является решением экспертизы, против которого может быть подано возражение в соответствии с п. 1.1 Правил ППС. Действия экспертизы, связанные с содержанием упомянутого уведомления, состоялись до решения ФИПС об отказе в выдаче патента по данной заявке и не могут быть оспорены в возражении на решение экспертизы об отказе в выдаче патента.

Относительно доводов заявителя о том, что крылья (поз.24, 25) в известном из /1/ челноке установлены сбоку, а не снизу фюзеляжа, необходимо отметить, что уточненная заявителем формула изобретения не содержит признаков, характеризующих место установки крыльев на корпусе.

Таким образом, указанные в уточненной заявителем формуле изобретения признаки известны из уровня техники, представленного в решении ФИПС, что обуславливает правомерность вывода, сделанного в данном решении о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.10.2007, решение Федерального института промышленной собственности от 08.05.2007 оставить в силе.