

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.12.2005, поданное ФГУП "Сосенский приборостроительный завод" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №13479, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №13479 "Устройство управления двигателем стеклоочистителя" выдано по заявке №99126044/22 с приоритетом от 09.12.1999 на имя ОАО Калужский завод электронных изделий "Автоэлектроника" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" Устройство управления двигателем стеклоочистителя, содержащее узел формирования интервалов времени, связанный первым выводом через фильтр питания с плюсовым выводом питания устройства, вторым выводом - с минусовым выводом питания, третьим выводом через первый резистор - с первым управляющим выводом устройства, четвертым выводом - с выводом второго резистора, электромагнитное реле с переключающей контактной группой и обмоткой, одним выводом подключенной к пятому выводу узла формирования интервалов времени, другим выводом - к плюсовому выводу питания устройства, подвижный контакт переключающей контактной группы электромагнитного реле подключен к выходному выводу устройства, первый неподвижный контакт переключающей контактной группы электромагнитного реле подключен к плюсовому выводу питания устройства, второй неподвижный контакт переключающей контактной группы электромагнитного реле подключен к вспомогательному выводу

устройства, узел согласования, подключенный входом ко второму управляющему выводу устройства, выходом - к другому выводу второго резистора, узел дифференцирования, подключенный выходом к точке соединения выхода узла согласования и другого вывода второго резистора, отличающееся тем, что вход узла дифференцирования подключен к первому управляющему выводу устройства".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "промышленная применимость".

Данный вывод мотивирован тем, что в описании заявки, по которой было выдано оспариваемое свидетельство, не раскрыто конструктивное выполнение узла формирования интервалов времени и функциональное назначение его выводов, и, следовательно, не указаны средства, позволяющие осуществить режим работы, описанный в данных материалах. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в этих материалах не содержится сведений о средстве, с помощью которого возможно подключение первого вывода узла формирования интервалов времени к плюсовому выводу питания, а также о соединении узла дифференцирования с минусовым выводом источника питания.

По мотивам возражения патентообладателем представлен отзыв, в котором отмечено следующее. В описании заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, указано конкретное выполнение узла формирования интервалов времени (может трактоваться как формирователь

импульсов, задатчик циклов), а именно микросхема MC33197 фирмы Motorola. Нумерация выводов данного узла обусловлена лишь стилистикой изложения. Подключение первого вывода узла формирования интервалов времени к плюсовому выводу питания осуществляется традиционным способом – посредством клемм и проводов, а узел дифференцирования может быть выполнен в виде RC цепочки. При этом в отзыве отмечено, что все элементы устройства по оспариваемому свидетельству "приобретались в торговой сети и были известны до даты приоритета полезной модели".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству, правовая база для оценки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 (далее – Правила ПМ) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "промышленной применимости", если выполняются следующие условия:

- в заявке, на основании которой свидетельство выдано, указано

конкретное назначение полезной модели как средства производства или предмета потребления, либо их составных частей, или это назначение прямо следует из формулы полезной модели;

- при выполнении полезной модели в соответствии с каждым пунктом формулы действительно реализуется указанное назначение;
- имеются известные на дату приоритета или описанные в заявке средства и методы, позволяющие осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в любом из пунктов формулы.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме формулы, представленной выше.

В названии полезной модели по оспариваемому свидетельству содержится конкретное указание назначения: устройство управления двигателем стеклоочистителя.

Реализация полезной модели по оспариваемому свидетельству в качестве устройства управления двигателем стеклоочистителя не вызывает сомнений, поскольку описание заявки, по которой выдано данное свидетельство, дает однозначное представление о работе и возможности осуществления устройства, охарактеризованного в формуле.

Так, в формуле охраняемой полезной модели отмечено, что имеется узел формирования интервалов времени, который содержит пять выводов. При этом функциональное назначение данных выводов однозначно определено характером их подключения, описанном в указанной формуле: они связаны с управляющим выводом устройства, с выводами источника питания, с выходным выводом устройства.

В описании заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство,

отмечено, что один из управляющих выводов узла формирования интервалов времени предназначен для активизации прерывистого режима работы стеклоочистителя, а другой - режима стеклоомывания.

Согласно требованиям процитированного выше подпункта (2) пункта 16.9 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию "промышленной применимости", если имеются известные на дату приоритета или описанные в заявке средства и методы, позволяющие осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в любом из пунктов формулы.

При этом в упомянутом описании заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, отмечено: "известны устройства для управления двигателем стеклоочистителя, содержащие узел формирования интервалов времени, силовой управляющий ключ [1, 2]". В качестве источника [1] отмечен каталог фирмы Motorola analog IC device data, 1996, в котором описана микросхема MC33197, предназначенная для управления таймером стеклоочистителя и обеспечивающая работу стеклоочистителя в прерывистом режиме и режиме стеклоомывания, а также приведен пример подключения указанной микросхемы к узлу питания, двигателю стеклоочистителя, двигателю стеклоомывателя и т.д. Как следует из текста источника [1] и имеющихся в нем чертежей, указанная микросхема имеет вывод для активизации прерывистого режима работы стеклоочистителя, вывод для активизации работы стеклоомывателя, выходной вывод, выводы для подсоединения к выводам источника питания.

Таким образом, в описании заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, указано известное на дату приоритета охраняемой полезной модели устройство, выполняющее функции узла формирования интервалов времени и позволяющее осуществить режим работы, отмеченный в указанном выше описании.

Относительно того, что в этом описании микросхема MC33197 названа узлом формирования интервалов времени, а в источнике [1] – устройством для управления таймером стеклоочистителя, целесообразно отметить, что данное расхождение является чисто терминологическим и не затрагивающим вопросы функционирования данной микросхемы и ее конструктивного выполнения. При этом хотя использование сочетания "узел формирование интервалов времени" и является жаргонным и не совсем корректным, понимание его смыслового содержания не может вызвать трудностей у специалиста в области электроники – данное устройство формирует сигналы, задающие интервалы времени работы элементов устройства. Это подтверждается и описанием заявки, по которой выдан оспариваемый патент, где отмечено, что на выходе указанного выше узла формируются импульсы.

Что касается отмеченного в возражении факта отсутствия в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, сведений о средстве, с помощью которого первый управляющий вывод узла формирования интервалов времени подключается и отключается от плюсового выхода источника питания, то необходимо отметить, что специального указания на наличие данного средства не требуется, т.к. операции отключения и подключения элементов в электронных устройствах могут осуществляться только или с помощью переключателей различных типов (см. источники [1], [2]) или непосредственным подведением/отсоединением проводов вручную.

Относительно утверждения лица, подавшего возражение, о неработоспособности устройства по оспариваемому свидетельству ввиду отсутствия упоминания в формуле охраняемой полезной модели и описании заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство, признака, показанного на чертеже данной заявки и касающегося подключения дополнительного вывода узла дифференцирования к отрицательному выводу

источника питания, целесообразно отметить, что в возражении не содержится каких-либо аргументов технического и правового характера, доказывающих правомерность данного утверждения.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение о несоответствии устройства по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "промышленная применимость" нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2005, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №13479 оставить силе.