

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение С.В.Лялина, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.11.2005 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2259961, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2259961 "Способ очистки стоков и воды водоемов от токсикантов", выдан по заявке № 2004126208/15(028571) с приоритетом от 31.08.2004 на имя Кручинина Н.А. и Дмитриева А.Г., со следующей формулой изобретения:

"Способ очистки стоков и воды водоемов от токсикантов с использованием растения эйхорнии, отличающийся тем, что до очистки воды вначале определяют токсикант, лимитирующий процесс очистки, а затем до посадки в очищаемую воду эйхорнии растение содержат в растворе токсиканта, лимитирующего процесс очистки, который вводят малыми дозами с добавлением стимулятора роста растения и/или катализатора окисления лимитирующего токсиканта, причем очистку ведут в состоянии покоя воды, движения или барботаж водяным паром и/или воздухом с температурой от 2 до 50°C".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями от 07.02.2003 (далее – Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение от 21.11.2005, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности "промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень".

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение также не является промышленно применимым, поскольку технический

результат, указанный в описании к изобретению оспариваемого патента "может быть достигнут весьма трудоемким и не всегда реально исполнимым способом". Подготовленные малые количества растений не могут обеспечить очистку. При этом подготовка достаточного количества растений согласно предлагаемому техническому решению "влечет за собой дополнительную трудоемкость и значительное сокращение и без того небольшого периода работы промышленного применения в очистке водных сред".

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение не является новым, поскольку способ очистки стоков и воды водоемов от токсикантов с использованием растения эйхорнии, описанный в оспариваемом патенте RU № 2259961, известен из патента RU № 2193532 (далее - патент [1]). В возражении отмечено, что "изобретение относится к очистке водных объектов, загрязненных токсичными веществами, с использованием растения эйхорнии", а также "эйхорния очищает водоемы от вредных бактерий, органических загрязнений, нитратов, фосфатов, сульфидов, фенолов, нефтепродуктов, аммиака и других токсикантов". При этом, по мнению лица, подавшего возражение, из патента [1] следует, что "изобретение относится к области гидробиотанической очистки промышленных или бытовых сточных вод с использованием плавающих растений, например, представителя высшей водной растительности". Из патента [1] также известны свойства и "способности" заявленного растения – эйхорнии. На основании вышеизложенного лицом, подавшим возражение, сделан вывод, что способ очистки стоков и воды водоемов от токсикантов с использованием растения эйхорнии по оспариваемому патенту № 2259961 является известным из патента [1], и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности способности "новизна".

Также в подтверждение о несоответствии условию патентоспособности "новизна" лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Прикладной журнал "Стройка" №344 18/2002 с.262, май 2002 г., Информационная статья С.Лялина "Цветок – очиститель воды" по материалам семинара НТС "Стройинформ", о свойствах растения и возможностях практических применений (далее – [2]);

- Гос. доклад 2002 г. директора ГУП Мосводосток А.К.Черенкова "О состоянии окружающей природной среды Москвы" (далее – [3]);

- Копия первого и последнего листов договора ГУП Мосводосток с ООО "Вектор Э" на 2002 г. (далее – [4]);

- Копия титульного листа и выводов отчета 2002 г. по исследованию и обработке методик реального практического применения (далее – [5]);

- Копия первого и последнего листов договора ГУП Мосводосток с ООО "Вектор Э" на 2003 г. (далее – [6]);

- Копия титульного листа отчета по работам 2003 года по договору №02/05р от 09.06.2003 (далее – [7]);

- "Деловой мир" № 9 сентябрь 2003 (с.3 и 7). Статья директора ГУП Мосводосток о внедрении применения Эйхорнии с ООО "Вектор Э" по методике патента № 2193532 "Способ выращивания Эйхорнии при гидрботанической очистке загрязненных вод" (далее – [8]);

- из материалов Известия 17.07.03 г. 19:30 (далее – [9]);

- Копия первого и последнего листов договора ГУП Мосводосток с ООО "Вектор Э" на 2004 г. (далее – [10]);

- Копии титульного листа и лист оглавления содержания текста отчета 2004г. (далее – [11]);

- "Деловой ритм" №1-2 (январь-февраль 2005 г., разворот), Информационный материал о растении и возможностях практического применения в хозяйственной деятельности (далее – [12]);

- из материалов © 2005 строительство и недвижимость (далее – [13]);

- из выступления А.К.Черенкова, руководителя ГУП Мосводосток 2003-2005 © НДП "Альянс Медиа" (далее – [14]).

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение не соответствует также условию охраноспособности "изобретательский уровень".

В возражении отмечено из патента [1] следует, что изобретение по оспариваемому патенту не имеет изобретательского уровня, так как все свойства растения эйхорнии для очистки загрязненных вод от токсикантов описаны в открытых источниках информации задолго до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке ознакомленный с возражением, в своём отзыве по мотивам возражения отметил, что "из названия изобретений следует, что они имеют различное назначение". Назначение изобретения по патенту [1] заключается в следующем - "выращивание эйхорнии в определенных условиях очистки, ограниченных номенклатурой токсикантов и их концентрацией", а назначением изобретения по оспариваемому патенту №2259961 является "эффективная очистка стоков и воды водоемов без ограничения перечня токсикантов, в нем решается более широкая задача с получением конкретного технического эффекта – увеличение допустимого уровня концентраций токсикантов в очищаемой воде не менее, чем в 2 раза, обеспечение работоспособности эйхорнии в более широком интервале температуры воды от 5 °С до 45 °С, вместо с 15 °С до 35 °С".

В отзыве также отмечено, что "применимость изобретения №2259961 убедительно обоснована шестью примерами в описании патента. Кроме того, уже выполнен ряд договоров с использованием технического решения, с высокой оценкой результата". Данные сведения, по мнению патентообладателя, подтверждают соответствие оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".

При этом патентообладатель отмечает, что в возражении убедительных

аргументов, свидетельствующих о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту №2259961 условию патентоспособности "промышленная применимость", не приведено, а "существенные отличительные признаки патентов не рассматриваются и не сопоставляются". Как отмечает патентообладатель, "все указанные источники информации относятся к обоснованию ограничительной части патентов, а отличительные существенные признаки в них не рассматриваются". Таким образом, патентообладатель отмечает, что в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту №2259961, включая характеристику назначения, соответственно изобретение по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, является новым.

Патентообладатель отмечает, что "тренировка растения в растворе лимитирующего процесса очистки токсиканта – это не "выведение новой популяции, а повышение устойчивости растения к некоторым ядам". Также в своем отзыве патентообладатель указывает на то, что "в нашем изобретении, наряду с прикладной ботаникой с использованием растения, применяется катализ, а это до появления нашего патента не было известно. Поглощенные эйхорнией ионы ряда металлов каталитически ускоряют процесс окисления токсинов. Этот признак в патенте является одним из важнейших". Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В качестве приложения к отзыву представлены следующие материалы:

- отзыв канд. биол. наук Данилина И.А. о сравнительном анализе патентов;
- письмо редакции журнала "Экология и промышленность России" (ЭКиП);
- статья А.Г.Дмитриева и др. "Технология биологической очистки и доочистки малых рек, водоемов и стоков" (журнал "ЭКиП", апрель 1998);

- статья "Эйхорния очищает водоемы Подмосквья от радионуклидов" (журнал "ЭКиП", ноябрь 1999);
- статья "Цветы предпочитают яд" ("Российская газета", 31.12.1999);
- статья в газете "Известия", 11.09.1997;
- статья в газете "Труд", 07.10.1997;
- статья в журнале "Муниципальная власть", январь-февраль 1998;
- статья "Зеленый санитар" (газета "Сельская жизнь", 10.11.1998);
- статья в "Общей газете", 06.07.2000-12.07.2000;
- статья в журнале "Приусадебное хозяйство", июнь 1998;
- статья "Кому мешает водный гиацинт" (газета "Подмосковные известия", 04.11.1999);
- титульный лист отчета о работе экспериментальной площадки школы №789 по проведению экологического мониторинга на территории Природного Парка "Битцевский лес";
- Письмо-благодарность СШО №864;
- Заявление СШО №789 на продолжение сотрудничества;
- статья "Гиацинт очистит водоемы" (альманах "ЭКОГРАД", №4, 2005);
- статья в газете "Лесная новь", №8, 2005;
- Технологический регламент Фонда "СИ", "Очистка и доочистка сточных вод с помощью эйхорнии";
- информационный обзор способа очистки (доочистки) вод с применением эйхорнии;
- Дайджест Фонда "СИ" (выдержки статей об эйхорнии), 2002;
- статьи об эйхорнии в журнале "Социальная работа", январь 1999;
- статьи об эйхорнии в журнале "Социальная работа", декабрь 1999;
- Заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы от 18.07.2000 г.;
- "Методы инженерной экологии потенциально опасных веществ", Н.А.Кручинин, с. 194 -209, Москва, 2005;
- "Проблемы экологической безопасности и природопользования"

("Материалы Международной научно-практической конференции", Москва, выпуск 5, 2004);

- Заключение о патентоспособности изобретения ЕАПО по заявке №200000495/30;

- описания к патентам №№2259961, 2193532, 2142434, 2155721.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Приказом Роспатента от 06.06.2003 г. № 82, и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 г. № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. В соответствии с п.19.5.1 (2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с

помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в одном независимом пункте формулы, приведенной выше.

Перед тем, как перейти к анализу на соответствие запатентованного изобретения условиям патентоспособности, необходимо отметить следующее.

В соответствии с п. 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо с содержанием которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с п. 22.3 (2) Правил ИЗ для сообщений по радио, телевидению, кино – датой, определяющей включение этих источников информации в уровень техники, является дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату.

Документы [3], [9], [13] и [14] не относятся к общедоступным источникам информации, поскольку ни в возражении, ни при проведении заседания коллегии, лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, документально подтверждающих существование первоисточника информации и записи первоисточников информации.

Документ [12] не может быть принят в качестве общедоступного источника информации, так как он опубликован после даты приоритета запатентованного изобретения.

Документы [4] - [7], [10] и [11], также не относятся к общедоступным источникам информации, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены подтверждения общедоступности данных документов.

Анализ запатентованного изобретения на предмет соответствия его условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Изобретение в соответствии с описанием к оспариваемому патенту №2259961 относится к прикладной химии, в частности, к очистке водных объектов, загрязненных токсичными веществами, с использованием водных растений.

В описании к оспариваемому патенту и в формуле изобретения указано назначение изобретения – способ очистки стоков и вод водоемов от токсикантов.

В описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, приведены примеры осуществления изобретения, с приведением конкретных режимов. В связи с вышеизложенным нет основания считать, что изобретение по оспариваемому патенту № 2259961 не удовлетворяет условию патентоспособности "промышленная применимость".

В отношении довода лица, подавшего возражение, следует отметить, что Законом и Правилами ИЗ проверка охраноспособности изобретения на соответствие его условию промышленной применимости в результате выявленных в процессе промышленного использования недостатков или несоблюдения условий эксплуатации не проводится, поскольку алгоритм проверки соответствия данному условию регламентирован пунктом 19.5.1. Правил ИЗ.

Анализ изобретения по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности способности "новизна" показал следующее.

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является патент [1], в котором описан способ выращивания растения эйхорнии, в процессе которого происходит очистка стоков и вод водоемов от токсинов, предусматривающий размещение растения в водоеме с загрязненными водами, при температуре воды 15-36 °С. Однако изобретению по патенту [1] не присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в изобретении по оспариваемому патенту №2259961.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "новизна" нельзя признать обоснованным.

Анализ изобретения по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Как указывалось выше, наиболее близким аналогом к запатентованному изобретению является патент [1], который указан в описании к оспариваемому патенту в качестве прототипа, и признаки которого изложены в ограничительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту. Отличием от наиболее близкого аналога является предварительная подготовка растения к повышенному содержанию токсикантов в очищаемой воде, путем содержания эйхорнии в растворе токсиканта, с добавлением стимулятора роста растения и/или катализатора окисления лимитирующего токсиканта, а также расширение диапазона температур с 15-36 °С до 2-50 °С.

Техническим результатом оспариваемого патента является повышение эффективности очистки стоков и воды водоемов при наличии в воде веществ, угнетающих рост и развитие эйхорнии, и при температуре воды ниже 15 °С и выше 35 °С, а также возможность увеличения допустимого уровня содержания токсикантов в очищаемой воде и расширение диапазона температуры очищаемых стоков.

Дальнейший анализ изобретения по оспариваемому патенту на предмет соответствия его условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал, что ни один из представленных в возражении документов [1], [2] и [8] не содержит сведений о каких-либо вышеупомянутых отличительных признаках формулы изобретения.

Таким образом, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками запатентованного изобретения. Поэтому изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", не могут быть признаны обоснованными.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.11.2005, и
патент Российской Федерации на изобретение № 2259961 оставить в
силе.**