

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Назмутдиновой Елены Витальевны (далее - заявитель), поступившее 28.02.2017, на решение от 27.09.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015110241/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Устройство видеоконтроля". Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в уточнённой формуле, представленной в корреспонденции от 24.08.2016 в следующей редакции:

"Устройство видеоконтроля, содержащее первую видеокамеру, географическое расположение которой зафиксировано в системе координат посредством системы спутниковой навигации, вторую камеру, расположенную на расстоянии от первой, обе камеры установлены на опорах, отличающееся тем, что первая камера обращена к мемориальному памятнику, опора первой камеры расположена на расстоянии от мемориального памятника, первая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства, первая видеокамера связана с источником электропитания и связана с блоком приёма/передачи данных, связанным, в свою очередь, с персональным устройством ввода/вывода информации, устройство снабжено блоком хранения информации, предназначенным для хранения сведений, в том числе,

о географическом расположении видеокамеры, устройство снабжено также блоком управления, предназначенным для обеспечения доступа к первой видеокамере, блоку приёма/передачи данных, блоку хранения информации по заранее заданному коду доступа, устройство содержит вторую видеокамеру, установленную на опоре на расстоянии от мемориального памятника и от первой видеокамеры, при этом вторая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации первой видеокамеры, вторая видеокамера соединена с источником электропитания и связана с блоком приёма/передачи данных, связанным, в свою очередь, с устройством ввода/вывода информации, первая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации одновременно мемориального памятника и второй видеокамеры”.

Данная формула, характеризующая изобретение, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.09.2016 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень". В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2014218519 A1, опубл. 07.08.2014 (далее – [1]);
- патентный документ US 2013235218 A1, опубл. 12.09.2013 (далее – [2]);
- непатентный источник информации Ю.М. Гедзберг “Охранное телевидение”, М., Горячая линия – Телеком, 2005, всего страниц - 310, страницы 65 – 67, 206 – 225, (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение (далее - решение Роспатента) в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 28.02.2017 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении заявитель указывает на то, что в направленном до принятия решения Роспатента уведомлении о результатах проверки

патентоспособности от 18.03.2016 (далее – уведомление) сообщалось о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”. Далее заявитель указывает, что после ответа заявителя на данное уведомление и представление скорректированной формулы ему было направлено решение Роспатента об отказе в выдаче патента, содержащее вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” и при этом, до вынесения решения Роспатента, заявителю не была предоставлена возможность представить своё мнение в отношении указанного вывода экспертизы.

Также в возражении заявитель отмечает, что в решении Роспатента при анализе соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” экспертизой не приняты во внимания все сведения, раскрытые в описании изобретения, касающиеся достигаемого заявленным изобретением технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. №13413 (далее—Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Коллегией принято во внимание существо заявленной группы изобретений, выраженное в уточнённой формуле, представленной в корреспонденции от 24.08.2016 и принятой к рассмотрению при вынесении решения Роспатента от 27.09.2016.

При этом, согласно положениям Правил ППС, отсутствие в уведомлении экспертизы, предшествующем решению Роспатента об отказе, вывода экспертизы о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень", приведённого впервые только в указанном решении Роспатента, само по себе, не является основанием для отмены указанного решения Роспатента.

В результате анализа доводов, содержащихся в возражении, и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по независимому пункту формулы, представленной в корреспонденции от 24.08.2016, условию патентоспособности "изобретательский уровень", установлено следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство видеоконтроля, содержащее первую видеокамеру, географическое расположение которой зафиксировано в системе координат посредством системы спутниковой

навигации, вторую камеру, расположенную на расстоянии от первой, обе камеры установлены на опорах, при этом первая камера обращена к мемориальному памятнику, первая видеокамера связана с источником электропитания и связана с блоком приёма/передачи данных, связанным, в свою очередь, с персональным устройством ввода/вывода информации, устройство снабжено блоком хранения информации, предназначенным для хранения сведений, в том числе, о географическом расположении видеокамеры, устройство снабжено также блоком управления, предназначенным для обеспечения доступа к первой видеокамере, блоку приёма/передачи данных, блоку хранения информации по заранее заданному коду доступа, устройство содержит вторую видеокамеру, вторая видеокамера соединена с источником электропитания и связана с блоком приёма/передачи данных, связанным, в свою очередь, с устройством ввода/вывода информации.

Из патентного документа [2] известно, что видеокамера установлена с возможностью видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства, при этом её опора расположена на расстоянии от мемориального памятника.

Однако, из источников информации [1]-[3] не известно, что вторая видеокамера установлена на опоре на расстоянии от мемориального памятника и от первой видеокамеры, при этом вторая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации первой видеокамеры, а первая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации одновременно мемориального памятника и второй видеокамеры.

Следовательно, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы, представленной в корреспонденции от 24.08.2016

На основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 03.10.2017 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и

заключение экспертизы, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- US 2005190064 A1, опубл. 01.09.2005 (далее – [4]).

Вышеуказанные материалы 10.11.2017 были направлены в адрес заявителя. Заявителем 15.01.2018 представлены доводы в отношении мотивов, приведённых в вышеуказанном заключении экспертизы.

В своих доводах заявитель указывает на то, что источники информации [1] и [4] не раскрывают признаки независимого пункта формулы, представленной в корреспонденции от 24.08.2016, характеризующие то, что первая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства; устройство содержит вторую видеокамеру, установленную на опоре на расстоянии от мемориального памятника и от первой видеокамеры.

Также в своих доводах заявитель указывает на то, что источник информации [4] имеет другую область назначения и использования, чем заявленное изобретение, а также не решает техническую задачу, решаемую заявленным изобретением, и не обеспечивает достижение технического результата, достигаемого заявленным изобретением.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, а также, представленные в ответ на них, доводы заявителя, коллегия установила следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство видеоконтроля, содержащее первую видеокамеру (абзац описания [0036], фигуры 7, 8, позиция 200) географическое расположение которой зафиксировано в системе координат посредством системы спутниковой навигации (абзацы описания [0057], [0058]), вторую камеру, расположенную на расстоянии от первой

(абзац описания [0043], фигура 8, позиция 206), обе камеры установлены на опорах, при этом первая камера обращена к мемориальному памятнику (абзацы описания [0036], [0037], фигуры 7, 8, позиция 200), первая видеокамера связана с источником электропитания и связана с блоком приёма/передачи данных, связанным, в свою очередь, с персональным устройством ввода/вывода информации (абзац описания [0039], фигура 2), устройство снабжено блоком хранения информации, предназначенным для хранения сведений, в том числе, о географическом расположении видеокамеры, устройство снабжено также блоком управления, предназначенным для обеспечения доступа к первой видеокамере, блоку приёма/передачи данных, блоку хранения информации по заранее заданному коду доступа (абзацы описания, [0058] - [0062], фигура 2) устройство содержит вторую видеокамеру, вторая видеокамера соединена с источником электропитания и связана с блоком приёма/передачи данных, связанным, в свою очередь, с устройством ввода/вывода информации (абзацы описания [0043] - [0058]).

Изобретение по независимому пункту формулы, представленной в корреспонденции от 24.08.2016, отличается от решения, раскрытого в источнике информации [1] тем, что опоры первой и второй видеокамер установлены на расстоянии от мемориального памятника, первая видеокамера имеет возможность, помимо видеофиксации мемориального памятника, осуществлять также видеофиксацию окружающего его пространства и второй видеокамеры, при этом вторая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации первой видеокамеры.

Из патентного документа [2] известно, что опора видеокамеры расположена на расстоянии от мемориального памятника, при этом видеокамера установлена с возможностью видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства (абзац описания [0010], фигура 1).

Из патентного документа [4] известно, что первая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации второй видеокамеры, при этом

вторая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации первой видеокамеры (абзацы описания [0010], [0014], [0039] - [0041], фигура 1).

Из непатентного источника информации [3] известно, что опоры первой и второй видеокамер установлены на расстоянии от объекта видеофиксации (страницы 214 - 218).

Согласно сведениям, приведённым на странице 2 описания заявленного изобретения, представленного в корреспонденции от 24.08.2016 (далее – описание изобретения), технический результат, достигаемый заявленным изобретением, заключается в:

расширении функциональных возможностей устройства видеоконтроля за счёт обеспечения дистанционной визуализации мемориального памятника и окружающего его пространства для целей дистанционного присутствия на могиле усопшего, в том числе во время церемоний;

обеспечении надёжной эксплуатации устройства;

обеспечении возможности дистанционного контроля за состоянием могилы и памятника усопшего.

В описании изобретения отсутствует указание на какую-либо причинно-следственную связь между признаками, характеризующими установку опоры первой и второй видеокамер на расстоянии от мемориального памятника, с каким-либо аспектом указанного технического результата.

Согласно сведениям, приведённым на страницах 2 – 6 описания изобретения, обеспечение видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства обуславливает возможность дистанционного присутствия на могиле усопшего, в том числе во время проведения церемоний, а также возможность дистанционного контроля за состоянием могилы и памятника усопшего.

При этом в описании заявленного изобретения отсутствует указание на какую-либо причинно-следственную связь между признаками, характеризующими возможность видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства с обеспечением надёжной эксплуатации устройства.

Кроме того, в описании заявленного изобретения отсутствует указание на какую-либо причинно-следственную связь между признаками, характеризующими выполнение только одной (первой) видеокамерой видеофиксации мемориального памятника и окружающего его пространства, с каким-либо аспектом указанного технического результата.

В абзацах [0004], [0059] – [0060] патентного источника [1] приведены сведения, в соответствии с которыми видеофиксация мемориального памятника и окружающего его пространства обуславливает возможность дистанционного присутствия на могиле усопшего, в том числе во время проведения церемоний, а также возможность дистанционного контроля за состоянием могилы и памятника усопшего. Следовательно, из патентного источника [1] известно достижение аспектов результата, заключающихся, соответственно, в расширении функциональных возможностей устройства видеоконтроля за счёт обеспечения дистанционной визуализации мемориального памятника и окружающего его пространства для целей дистанционного присутствия на могиле усопшего, в том числе во время церемоний, и в обеспечении возможности дистанционного контроля за состоянием могилы и памятника усопшего.

Согласно сведениям, приведённым на страницах 3 и 4 описания изобретения, установка первой видеокамеры с возможностью видеофиксации второй видеокамеры, при том, что вторая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации первой видеокамеры, обуславливает возможность надёжной эксплуатации устройства и дистанционного контроля с целью предупреждения вандальных действий в отношении могилы усопшего и мемориального памятника на ней. Исходя из сведений, приведённых в рассматриваемых материалах заявки (см., например формулу, страницы 3 – 5 описания), характеристика признака “мемориальный памятник” не содержит выражения каких-либо дополнительных конструктивных или иных технических особенностей объекта, кроме того, что указанный объект имеет определённую ценность и находится в поле зрения видеокамер, с целью обеспечения контроля над ним и удалённого доступа к нему.

При этом в абзацах [0002] – [0011], [0045] – [0049] патентного источника [4] приведены сведения, в соответствии с которыми установка первой видеокамеры с возможностью видеофиксации второй видеокамеры, при том, что вторая видеокамера установлена с возможностью видеофиксации первой видеокамеры, обуславливает возможность обеспечения надёжной эксплуатации как самого устройства контроля, так и контролируемого им объекта. Следовательно, из патентного источника [4] известно достижение аспектов результата, заключающихся, соответственно, в обеспечении возможности надёжной эксплуатации устройства и в обеспечении возможности дистанционного контроля состояния объекта.

Таким образом, заявленное изобретение, охарактеризованное независимым пунктом формулы, представленной в корреспонденции от 24.08.2016, не соответствуют условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2017, отменить решение Роспатента от 17.09.2016 и отказать в выдаче патента на изобретение по обстоятельствам, выявленным на заседании коллегии.