

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 02.10.2018, поданное Axis AB, Швеция (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 1106414, при этом установлено следующее.

Правовая охрана на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 1106414, произведенной 09.12.2011 Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – МБ ВОИС) с конвенционным приоритетом от 09.12.2011, была предоставлена в отношении товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ (см. WIPO Gazette № 37/2013 от 03.10.2013). Владельцем знака по международной регистрации № 1106414 является STA GRUPA, akciju sabiedrība, Латвия (далее – правообладатель).


Оспариваемый знак по международной регистрации № 1106414 представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из


изобразительного элемента в форме квадрата и словесного элемента «PRAXIS», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Обозначение выполнено в светло-зеленом и зеленом цветовом сочетании.


В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.10.2018 поступило возражение, в котором выражено мнение о том, что правовая охрана на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 1106414 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый знак по международной регистрации № 1106414 сходен до степени смешения с принадлежащими лицу, подавшему возражение, товарными знаками, включающими в качестве основного индивидуализирующего элемента словесный элемент «AXIS»

(в возражении противопоставлены: товарный знак «» по свидетельству

№ 398024 (приоритет от 30.04.2008), знаки «» и «**AXIS**» по международным регистрациям № 978516 и 958093 (приоритет от 01.02.2008), а

также знак «» по международной регистрации № 848136 (приоритет от 01.10.2004), вместе далее – противопоставленные товарные знаки).

Сходство знака «» с противопоставленными товарными знаками основано, по мнению лица, подавшего возражение, на их фонетическом сходстве (характеризующимся фонетическим вхождением слова [АКСИС] в слово [ПРАКСИС]), визуальном сходстве (характеризующимся используемым в словах алфавитом), а также на смысловом сходстве (характеризующимся восприятием сравниваемых слов российскими потребителями в качестве фантазийных).


В возражении также отмечено, что товары 09 и услуги 35 классов МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, однородны товарам и услугам 09 и 35 классов МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленных товарных знаков.

При этом лицо, подавшее возражение, указывает на то, что в сознании потребителей может возникнуть ошибочное впечатление о том, что соответствующие товары и/или услуги произведены одним и тем же лицом или одобрены им, что свидетельствует о несоответствии предоставления правовой охраны знаку по международной регистрации пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, в возражении указано о несоответствии правовой охраны оспариваемой регистрации требованиям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемое обозначение сходно до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение.

В отношении заинтересованности также отмечено, что лицо, подавшее возражение, – Аксис АБ (Axis AB) – шведская компания, основанная в 1984 году, которая занимается производством и продажей сетевых камер и систем наблюдения и сопутствующих товаров и услуг. В настоящее время Аксис АБ (Axis AB) является мировым лидером в области систем наблюдения, имеет офисы в 20 странах, реализует свою продукцию в России через партнеров и дистрибьютеров.

Широкое использование лицом, подавшим возражение, противопоставленных товарных знаков в наименованиях моделей своей продукции, а также активное его участие в различных проектах и выставках в России подтверждаются результатами поисковых запросов и статьями в сети Интернет.

В заключение в возражении указано, что знак «» по международной регистрации № 1106454 может вызвать у потребителей ассоциации с компанией Аксис АБ (Axis AB), являющиеся ложными, и позволить получить его правообладателю, выпускающему сходную продукцию, преимущества, обеспечиваемые известностью и высокой репутацией лица, подавшего возражение.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 1106414 недействительным в отношении всех товаров и услуг 09 и 35 классов МКТУ, указанных в регистрации.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- (1) распечатки с сайта <https://www.axis.com> (разделы «Компания Axis Communications...», «Решения по отраслям», «Продукция и решения», «История»);
- (2) результаты поиска в поисковых системах Google, Яндекс по запросам «камеры AXIS», «оборудование AXIS»;
- (3) распечатки с сайтов Интернет-магазинов SECURECAM, Видеоглаз;
- (4) распечатка http://www.secuteck.ru/newstext.php?news_id=100498;
- (5) копии страниц из печатных изданий «Системы безопасности» (октябрь-ноябрь 2013 г., № 5(113), октябрь-ноябрь 2007 г.), «Точка продаж (март 2014 г., № 85), «Computerworld Россия» (2002 г.), «Журнал сетевых решений LAN» (август 2005 г.), «IT News» (2008 г.);
- (6) распечатка www.hitech-online.ru/profile/5593.html;
- (7) распечатка ko.ru/samizdats/4931;
- (8) распечатка http://www.armosystems.ru/news/promo_axis-206.ahtm;
- (9) распечатка www.secutrans.ru/2010/axis-communications;
- (10) распечатка <http://pcnews.ru/pressreleases/axis-16-264-jpeg-full-d1-stand-alone-communications-7010-artpec-720-576-15-rs-485-422-ptz-3407.html>;
- (11) распечатка <http://b2blogger.com/pressroom/122523.html>;
- (12) распечатка www.thg.ru/technews/20130903_115223.html;
- (13) распечатка sfitex.primexpo.ru/en;
- (14) распечатка www.terranet.ru/index.htm?products/axis/axis_news_hp_jetadmin.htm;
- (15) распечатка <https://www.itweek.ru/security/news-company/detail.php?ID=201934>;
- (16) распечатка www.tzmagazine.ru/jpage.php?uid1=170&uid2=227&uid3=235;
- (17) распечатка <http://www.press-realease.ru/btanches/security/5204a049e1b9a/>;
- (18) распечатка www.tzmagazine.ru/jpage.php?uid1=516&uid2=606&uid3=624;
- (19) распечатка [www.hwp.ru/news2/Novie_intellektualnie_IP_videokameri_AXIS_P5522_E__optimalnoe_reshenie_po_dostupnoy_tsene_dlya_sistem_naruzhnogo_videonab...;](http://www.hwp.ru/news2/Novie_intellektualnie_IP_videokameri_AXIS_P5522_E__optimalnoe_reshenie_po_dostupnoy_tsene_dlya_sistem_naruzhnogo_videonab...)
- (20) распечатка <http://kakvybrat.info/vendor/Axis/>;

- (21) распечатка <https://axoft.ru/vendors/Axis/>;
- (22) статья «Axis представляет новый уровень интеллектуального видео с функцией активного оповещения при попытке порчи камеры»;
- (23) распечатка www.axis.com/mips/;
- (24) распечатка <http://moscow-tvtower.ru/novosti/ostankinskaya-telebashnya/setevye-kamery-axis-na-...>;
- (25) распечатка <http://b2blogger.com/pressroom/170461.html>;
- (26) распечатка www.tzmagazine.ru/jpage.php?uid1=1000&uid2=1061&uid3=1067;
- (27) распечатка <http://www.secnews.ru/pr/18504.htm>;
- (28) распечатка http://www.айрон-рус.рф/news/ip_videokamery_axis_na_sluzhbe_v_moskovskikh...;
- (29) распечатка http://www.arms-expo.ru/news/tehnologii_bezopasnosti/setevye_kamery_axis_v_sos...;
- (30) распечатка <http://ict-online.ru/interview/i126945/>;
- (31) распечатка <http://www.secnews.ru/pr/23061.htm#axzz5KUJ9ddzd>;
- (32) распечатки www.terranet.ru/index.htm?/news/company/seminar.htm,
www.terranet.ru/index.htm?/news/company/seminar2.htm;
- (33) распечатка http://www.armsystems.ru/news/axis_awards.ahtm;
- (34) распечатка www.osp.ru/nets/2004/15/152707/;
- (35) распечатка www.soft-tronik.ru/docs/bpwebsite3.asp?Url-/docs/BDDocument.asp?Action=View&ID={0318E84F-9E32-4EEA-A11B-65F0F68883C2};
- (36) распечатка www.terranet.ru/index.htm?/news/company/Arhive.htm;
- (37) распечатка <http://operlenta.ru/2010/04/13/vystavka-po-bezopasnosti-mips-2010-otkroetsya-19-apr...>;
- (38) распечатка <http://www.spbit.ru/news/n68475/>;
- (39) публикация о новостях компаний, в том числе об открытии компанией Axis Communications российского регионального офиса в Москве;
- (40) распечатка с сайта <http://praxis-cctv.ru/>.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением и представленными в дело материалами, представил отзыв по мотивам возражения, в котором просил отказать в удовлетворении возражения.

Так, правообладателем выражено согласие с тем, что в оспариваемом товарном знаке доминирующим элементом является словесный элемент «PRAXIS», в противопоставленных товарных знаках – словесный элемент «AXIS», которые, однако, не являются сходными по фонетическому, смысловому и визуальному признакам сходства.

По мнению правообладателя, фонетические и визуальные отличия заключаются в дополнительных буквах «P» и «R», которые создают новое звучание и акцентируют на себе внимание, располагаясь в начальной позиции слова «PRAXIS». Семантические отличия заключаются в разных смысловых значениях сравниваемых слов: слово «PRAXIS» означает практика, слово «AXIS» – ось.

Кроме того, в отзыве отмечается, что различие сравниваемых товарных знаков обусловлено также различным общим зрительным впечатлением, которое они производят при восприятии, включая различие в изобразительных элементах, цветовой гамме, в дополнительных неохранных элементах.

В связи с этим правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку не является сходным до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражение, учитывая, кроме прочего, специфику товаров, в отношении которых охраняются сравниваемые товарные знаки, предназначенные для ограниченного круга потребителей.

Также в отзыве правообладатель указывает, что оспариваемый товарный знак не является сходным с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, ни фонетически, ни визуально, ни семантически.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 1106414.

На заседании коллегии, состоявшемся 11.12.2018, правообладателем представлены следующие материалы:

(41) сведения о рассмотрении спора в отношении правовой охраны товарного знака «PRAXIS» в Литве и в Эстонии в связи с противопоставлением товарных знаков лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты конвенционного приоритета рассматриваемого знака (09.12.2011) правовая база для оценки его охраноспособности на территории Российской Федерации включает в себя Кодекс (без учета изменений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение (подпункт (а) пункта 14.4.2.2 Правил).

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт (б) пункта 14.4.2.2 Правил).

Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт (в) пункта 14.4.2.2 Правил).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.


Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.


В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.


Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Возражение, поступившее 02.10.2018, обосновано тем, что оспариваемое обозначение «PRAXIS» является сходным до степени смешения с принадлежащими лицу, подавшему возражение, средствами индивидуализации – товарными знаками и фирменным наименованием, а также способно вызывать несоответствующие действительности ассоциации с изготовителем товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ.

Оспариваемый знак по международной регистрации № 1106414 представляет собой комбинированное обозначение « PRAXIS», состоящее из изобразительного элемента в форме квадрата и словесного элемента «PRAXIS», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Обозначение выполнено в светло-зеленом и зеленом цветовом сочетании. Правовая охрана знаку по международной регистрации № 1106414 на территории Российской Федерации предоставлена в отношении товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ. Сведения о предоставлении правовой охраны знаку по международной регистрации № 1106414 на территории Российской Федерации опубликованы 03.10.2013 (WIPO Gazette № 37/2013). Таким образом, срок оспаривания, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, соблюден.

Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству № 398024 (приоритет от 30.04.2008) является комбинированным, включает словесные элементы «AXIS» и «COMMUNICATIONS», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита таким образом, что слово «COMMUNICATIONS» выполнено меньшим шрифтом и размещено под словом «AXIS» и расположенным справа от него изобразительным элементом в виде геометрического рисунка. Товарный знак по свидетельству № 398024 выполнен в черном, красном и желтом цветовом сочетании и зарегистрирован в отношении товаров 09 и услуг 35, 41, 42 и 45 классов МКТУ с указанием словесного элемента «COMMUNICATIONS» в качестве неохраняемого.


Противопоставленный знак по международной регистрации № 978516 (приоритет от 01.02.2008) представляет собой комбинированное обозначение

«», включающее словесные элементы «AXIS» и «COMMUNICATIONS», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита таким образом, что слово «COMMUNICATIONS» выполнено меньшим шрифтом и размещено под словом «AXIS» и расположенным справа от него

изобразительным элементом в виде геометрического рисунка. Указанная композиция расположена в верхней правой части рамки, внутри которой расположен прямоугольник серого цвета. Знак по международной регистрации № 978516 выполнен в черном, красном, желтом и сером цветовом сочетании. Правовая охрана знаку по международной регистрации № 978516 предоставлена в Российской Федерации в отношении товаров 09, 16 и услуг 35, 41, 42 и 45 классов МКТУ с указанием словесного элемента «COMMUNICATIONS» в качестве неохраняемого (WIPO Gazette № 15/2013).

Противопоставленный знак по международной регистрации № 958093 (приоритет от 01.02.2008) представляет собой словесное обозначение «**AXIS**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знака по международной регистрации № 958093 действует в Российской Федерации в отношении товаров 09 класса МКТУ, перечень которых приведен в публикации WIPO Gazette № 2011/1.

Противопоставленный знак по международной регистрации № 848136 (приоритет от 01.10.2004) представляет собой комбинированное обозначение

 «**AXIS**» и «COMMUNICATIONS», включающее словесные элементы «AXIS» и «COMMUNICATIONS», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского алфавита таким образом, что слово «COMMUNICATIONS» выполнено меньшим шрифтом и размещено под словом «AXIS» и расположенным справа от него изобразительным элементом в виде геометрического рисунка. Правовая охрана знаку по международной регистрации № 848136 предоставлена в Российской Федерации в отношении товаров 09 и услуг 36 и 42 классов МКТУ с указанием словесного элемента «COMMUNICATIONS» в качестве неохраняемого (WIPO Gazette № 47/2012).

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленных в возражении товарных знаков показал следующее.

Оспариваемый товарный знак произносится [ПРАК-СИС]/[ПРЭК-СИС]. Противопоставленные товарные знаки читаются [АК-СИС]/[ЭК-СИС] и [АК-СИС-КОМ-МЮНИ-КЕЙШНС]/[ЭК-СИС-КОМ-МЮНИ-КЕЙШНС].

Слова «PRAXIS» и «AXIS» отличаются лишь двумя буквами, обуславливая тождество звучания конечных частей обозначений [-СИС]. Однако указанное обстоятельство не приводит к выводу об их фонетическом сходстве.

Так, начальные части указанных слов не сходны по звучанию [ПРАК]-[АК] или [ПРЭК]-[ЭК]. Первый звук [П] глухой, но расположен в начале слова, поэтому четко произносится. Звук [Р] звонкий, он акцентирует на себе внимание при произношении, формирует совместно со звуками [П], [К] и [А] новый слог. В свою очередь, слово «AXIS» – короткое, начинается с ударного гласного звука. Учитывая, что слова «PRAXIS» и «AXIS» состоят всего из двух слогов и являются достаточно короткими, роль звуков [П], [Р] следует признать значительной.

Таким образом, существенным в данном случае является то, что сравниваемые слова отличаются четко произносимыми и расположенными в начальной сильной позиции звуками при небольшой общей длине сравниваемых слов. Указанное приводит к формированию различного звучания слов «PRAXIS» и «AXIS».

С учетом изложенного, коллегия считает, что, несмотря на наличие близких и совпадающих звуков в словах «PRAXIS» и «AXIS», различный характер образуемых звукосочетаний и слогов с учетом длины сравниваемых слов, позволяет сделать вывод об отсутствии фонетического сходства сравниваемых обозначений.

Анализ по семантическому критерию сходства показал, что слово «PRAXIS» означает «практика» (см. <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/praxis>, <https://translate.google.com>), что, в частности, указано в сведениях о международной регистрации № 1106414 под кодом (566). Соответствующие смысловые ассоциации для российского потребителя обусловлены близостью произношения слова и его перевода на русский язык.

В свою очередь, словесный элемент «AXIS» противопоставленных товарных знаков имеет иное смысловое значение: «ось» (см. <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/axis>,) – деталь, предназначенная для поддержания вращающихся

частей прибора без передачи крутящих моментов (https://normative_reference_dictionary.academic.ru/47032/Ось). Значение данного словесного элемента также может быть знакомо многим российским потребителям, поскольку он содержится в различной научно-технической документации (например, ГОСТ 21830-76 Приборы геодезические. Термины и определения).

Изложенное позволяет говорить о разных смысловых ассоциациях, возникающих при восприятии словесных элементов «PRAXIS» и «AXIS».


Следует отметить, что в возражении приведен довод о том, что в части смысла обозначения «PRAXIS» и «AXIS» для российского потребителя не различаются. Вместе с тем указанный довод представляется безосновательным, поскольку сравниваемые слова являются значимыми, имеют совершенно определенные смысловые значения. Сравнительный анализ по смысловому признаку сходства словесных обозначений проводится в соответствии с Правилами и в полной мере соответствует методическим подходам. При этом смысловой критерий может выступать самостоятельным признаком, свидетельствующим о несхождении обозначений.

Помимо фонетических и семантических различий сравниваемые товарные знаки имеют явные графические различия, что обусловлено наличием в части противопоставленных товарных знаков дополнительного словесного и изобразительного элементов, наличием изобразительного элемента в оспариваемом товарном знаке, различной цветовой гаммой, разным размером шрифта. Таким образом, при восприятии знака по международной регистрации № 1106414 формируется зрительное впечатление, существенным образом отличающееся от восприятия противопоставленных товарных знаков (в частности, комбинированных). Принципиально различное зрительное восприятие сопоставляемых товарных знаков в совокупности с имеющимися фонетическими и семантическими отличиями словесных элементов приводит к выводу об отсутствии ассоциирования обозначений друг с другом в целом.

Что касается однородности товаров и услуг 09 и 35 классов МКТУ, перечисленных в перечнях оспариваемого и противопоставленных товарных знаков,

то товары 09 класса МКТУ оспариваемой регистрации однородны товарам 09 класса МКТУ, приведенным в перечнях противопоставленных товарных знаков, поскольку относятся к одному роду (виду) (аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука и изображений, программное обеспечение), имеют общий круг потребителей и одно назначение. Услуги 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации однородны услугам 35 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана товарного знака по свидетельству № 398024 и знака по международной регистрации № 978516, так как они совпадают (оптовая торговля) по виду и назначению, относятся к общей родовой группе услуг (продвижение товаров), имеют общие условия оказания. Следует отметить, что довод об однородности всех товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ, имеющих в перечне оспариваемой регистрации товарам и услугам 09 и 35 классов МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленных товарных знаков, правообладателем не оспаривается.

Вместе с тем, несходство сравниваемых обозначений свидетельствует о соответствии оспариваемой регистрации пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие оспариваемой регистрации пункту 8 статьи 1483 Кодекса в возражении обосновано сходством обозначения «» с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, наличие которого, согласно возражению, должно быть установлено на основании информации о владельцах товарных знаков, известной из соответствующих реестров.

При рассмотрении возражения, основанного на доводах о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 8 статьи 1483 Кодекса, подлежат установлению следующие обстоятельства: тождество или сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием; возникновение права на фирменное наименование ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака; однородность осуществляемой под фирменным наименованием деятельности товарам и услугам, приведенным в перечне оспариваемой регистрации.

В этой связи коллегия установила следующее.

Согласно сведениям о правообладателе противопоставленных товарных знаках, лицо, подавшее возражение, имеет фирменное наименование «AXIS AB».

Установить дату, с которой указанное лицо владеет правом на свое фирменное наименование, из представленных с возражением документов не представляется возможным. Возникновение указанного исключительного права до даты приоритета оспариваемой регистрации правообладателем под сомнение не ставится.

Сравнительный анализ оспариваемого обозначения и фирменного наименования, включающего в качестве основного индивидуализирующего элемента словесный элемент «AXIS», показал, что они не являются тождественными, а также не являются сходными по фонетическому и смысловому критериям сходства словесных обозначений.

Так, фонетические различия сравниваемых средств индивидуализации обусловлены наличием в словесном элементе оспариваемого товарного знака «PRAXIS» на первых двух позициях букв «P» и «R», которые приводят к иному составу слогов и формированию иных звукосочетаний в сравнении со словом «AXIS».

Семантические различия сравниваемых средств индивидуализации обусловлены разным смысловым значением слов «PRAXIS» и «AXIS», называющих разные понятия, известные многим российским потребителям (см. выше).

Графические особенности при сравнении комбинированного товарного знака и фирменного наименования, являющегося словесным обозначением, не оказывают существенного влияния на вывод о наличии/отсутствии их сходства, поэтому данный признак является второстепенным.

Таким образом, оспариваемое обозначение не является тождественным или сходным с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием.

В отношении однородности осуществляемой под фирменным наименованием деятельности товарам и услугам, приведенным в перечне оспариваемой регистрации, коллегия отмечает следующее.

Все представленные с возражением документы, содержат указание на компанию Axis Communications AB, но не Axis AB. Администратором сайта

<https://www.axis.com>, распечатки с которого представлены с возражением, является, согласно сведениям сервиса <https://who.is>, компания Axis Communications AB. Производителем оборудования, публикации о котором представлены с возражением, является также Axis Communications AB (см. например, копии страниц печатного издания «Системы безопасности» (5), с. 175).

Взаимосвязь компаний Axis Communications AB и Axis AB представленными материалами не проиллюстрирована. Оснований для вывода о том, что указанные наименования принадлежат одной и той же компании, у коллегии нет как в связи с отсутствием соответствующих пояснений, так и исходя из имеющейся на сайте <https://www.axis.com> информации (в том числе, содержащейся в годовых отчетах).

Деятельность Axis Communications AB связана с производством сетевых камер и систем видеонаблюдения. При этом сведения о производимой продукции в представленных с возражением распечатках имеются в общем виде. Установить факт введения в гражданский оборот на российском рынке до 09.12.2011 конкретных наименований товаров из распечаток нельзя.

Так, наличие на сайте <https://www.axis.com> (1) информации о товарах «сетевые камеры», «видеокодеры», «сетевые устройства видеозаписи», «принадлежности», «программное обеспечение для управления видео», «средства аналитики и другие приложения», «физический контроль доступа», «аудиосистемы», системные устройства» не свидетельствует о том, что данные товары находились в гражданском обороте на территории Российской Федерации в связи с деятельностью лица, подавшего возражение, – компании Axis AB. Изложенное является основанием для отказа в удовлетворении возражения в рассматриваемой части.

При это коллегия отмечает, что сведения о продукции, перечисленной на сайтах Интернет-магазинов SECURECAM и Видеоглаз (3), в печатных изданиях «Системы безопасности» (октябрь-ноябрь 2013 г.), «Точка продаж» (март 2014 г.) (5), в статье от 11.06.2014 с сайта <http://www.secuteck.ru> (4), в статье от 03.09.2013 с сайта www.thg.ru (12), в статье от 03.09.2013 с сайта <http://b2blogger.com> (25), в статье с сайта www.tzmagazine.ru (26), в статье от 20.06.2013 с сайта <http://www.secnews.ru> (27), в статье от 24.08.2018 с сайта <http://www.arms-expo.ru>

(29) касаются периодов, существенно позднее даты приоритета оспариваемой регистрации. Часть материалов вообще не содержит даты.

Общее направление деятельности компании Axis Communications AB, которое прослеживается из представленных распечаток (1) – (39) связано с информационными технологиями, в том числе, IP-оборудованием, относящимся к 09 классу МКТУ.

Оспариваемая регистрация действует в Российской Федерации в отношении следующих товаров 09 класса МКТУ: *«аппараты для записи, просмотра, обработки, передачи и воспроизведения звука и изображений, видеосерверов и аксессуаров интернет-протокола, камер и аксессуаров интернет-протокола, устройств отображения для установок интернет-протокола, коммутаторов сети, мониторы и аксессуары, видеокамеры видеонаблюдения, пульты управления и телеметрические модули, зум-объективы, аксессуары для камер видеонаблюдения, сетевые видеомagniетофоны; компьютерное программное обеспечение для записи и обработки изображений, анализа видеоданных».*

Сравниваемые товары однородны, поскольку относятся к одному виду товаров (оборудование для записи, обработки, передачи и воспроизведения звука и изображений), имеют одно назначение и круг потребителей.

Что касается услуг 35 класса МКТУ оспариваемого перечня (*оптовая и розничная продажа аппаратуры для записи, экспертизы, обработки, передачи и воспроизведения звука и изображений, интернет-протоколов видеосерверов и аксессуаров для мониторинга, надзора и безопасности, камер интернет-протокола для зон наблюдения, наблюдения и безопасности; устройств отображения для установок интернет-протокола в областях мониторинга, наблюдения и безопасности; сетевых коммутаторов, мониторов и аксессуаров, видеокамер видеонаблюдения, пультов управления и телеметрических модулей, зум-объективов, аксессуаров для камер видеонаблюдения, сетевых видеомagniетофонов; компьютерного программного обеспечения для записи и обработки изображений для областей наблюдения, наблюдения и безопасности; устройств анализа видеоданных для областей мониторинга, наблюдения и безопасности*), то все они

связаны с продвижением вышеназванных товаров 09 класса МКТУ, что является основанием для признания всех услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана знака по международной регистрации № 1106414, однородными товарам, с разработкой и продвижением которых связана деятельность группы компаний «Axis».

Вместе с тем, отсутствие сходства фирменного наименования обратившегося с возражением лица с оспариваемым товарным знаком свидетельствует о соответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов возражения о том, что знак по международной регистрации № 1106414 вводит в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров, коллегией установлено следующее.

Представленные с возражением материалы (1) – (39) содержат указание на компанию Axis Communications AB в качестве производителя товаров (в частности, систем видеонаблюдения), однако в них отсутствуют сведения о товарном знаке «PRAXIS» или ином сходном обозначении, которым маркировалась производимая продукция. Указание компании Axis Communications AB в качестве производителя товаров, маркированных обозначением «AXIS», не является основанием для признания наличия у потребителей ассоциативной связи оспариваемого товарного знака «PRAXIS» с лицом, подавшим возражение (Axis AB).

Для вывода о такой ассоциативной связи необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем (лицом, подавшим возражение), но и подтверждение возникновения у потребителей ассоциативной связи между самим товаром и его производителем (то есть его известность потребителю в качестве товара конкретного производителя).

В данном случае коллегия располагает лишь публикациями о товарах, сопровождаемых обозначением «AXIS», и не располагает сведениями об объемах их реализации на территории России до даты приоритета оспариваемой регистрации. Отсутствуют также сведения о взаимосвязи компаний Axis Communications AB и Axis AB.

Таким образом, из представленных с возражением материалов невозможно сделать вывод о введении товаров в гражданский оборот в Российской Федерации на дату приоритета оспариваемой регистрации, а также о наличии у потребителей неверного представления об изготовителе товаров, маркированных оспариваемым обозначением, следовательно, у коллегии нет оснований для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Проанализировав все имеющиеся материалы и доводы, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.10.2018, оставить в силе правовую охрану на территории Российской Федерации знака по международной регистрации № 1106414.