

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «ГАРВИНТОН РУС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2370612, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2370612 на изобретение «Защитная накладка для цилиндрического механизма» выдан по заявке №2008108304/12 с приоритетом от 05.03.2008 на имя Рылеева М.Ю. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Защитная накладка для цилиндрического механизма замка, содержащая защитный элемент, прилегающий к полотну двери и имеющий отверстия под крепежные элементы и центральное отверстие под цилиндрический механизм, отличающийся тем, что она дополнительно имеет розетку из пластика с отверстиями под крепежные элементы и декоративную накладку, при этом розетка и декоративная накладка имеют каждая отверстие под цилиндрический механизм, защитный элемент установлен на розетке, а розетка и декоративная накладка имеют средства их соединения.

2. Защитная накладка по п.1, отличающаяся тем, что розетка имеет полость по форме защитного элемента, а защитный элемент установлен в этой полости.

3. Защитная накладка по п.1, отличающаяся тем, что защитная накладка выполнена чашеобразной, а средства соединения выполнены в виде кольцевого паза на внутренней поверхности декоративной накладки и упругих зацепов на розетке».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода с возражением представлен каталог МОТТУРА «Цилиндры, сейфы, замки» 01/2008 с.504, 505, 507, 510, 511, 518, 522, 523 (далее – [1]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 25.12.2018 патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что каталог [1] не содержит информации, подтверждающей дату его выпуска в свет.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2008), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и

промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1) Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – является дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении отмечено, что в каталоге [1] раскрыты сведения о конструктивном выполнении защитной наклейки, которые позволяют признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Однако, каталог [1] представляет собой иллюстрированную продукцию. На его титульной странице размещены логотип производителя продукции и название каталога. Также каталог [1] содержит информацию об адресе производителя продукции, а также интернет адрес. На каталоге также представлен индекс, состоящий из цифровых и буквенных обозначений. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет каталога [1]. Кроме того, оформление и содержание данного каталога позволяет отнести его к изданиям рекламного характера. Таким образом, каталог [1], является собственностью заказчика/издателя, объектом авторского права, и может приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.). При этом в возражении не представлено каких-либо документов, подтверждающих дату, с которой с данным каталогом стало возможно ознакомиться любому лицу (см. процитированный выше пункт 22.3 Правил ИЗ).

Кроме того, принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см. например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60-2003.-Взамен ГОСТ 7.60-90; введ. 01.07.2004).

Таким образом, каталог [1] не может быть включен в уровень техники для оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.09.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2370612 оставить в силе.