

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в 07.09.2018, на решение от 10.08.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017118097/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ обнаружения стохастической динамики движения нано- микрочастиц в тепловом поле”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ обнаружения стохастической динамики движения нано-микрочастиц в тепловом поле, на которые не действуют внешние силы окружающей среды, состоящий в том, что нано- микрочастицы твердого вещества помещают в оптически прозрачный вакуумный сосуд, который

размещают на космическом аппарате, находящемся в состоянии свободного движения по стационарной орбите, после чего наблюдают по истечении некоторого времени с помощью микроскопического прибора наличие (или отсутствие) распространения указанных нано- микрочастиц приблизительно равномерно по всему объему указанного вакуумного сосуда.”

При вынесении решения Роспатента от 10.08.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”. Данный вывод основан на том, что заявленный способ не позволяет исключить все возможные механизмы движения микрочастиц по объему сосуда, исключить внешние силы, воздействующие на частицы, для того, чтобы утверждать, в случае обнаружения движения частиц, о том, что движение частиц будет вызвано преобразованием теплового поля, заключенного в нано- и микрочастицах, в совокупность взаимно неуравновешенных в каждый момент времени импульсов.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что реализация заявленного способа позволяет сделать выводы относительно границ применимости законов сохранения импульса и момента импульса, а также второго начала термодинамики в микромире, уточнить концептуальное описание известного броуновского движения с учетом действия на нано-микрочастицы “стохастических сил” в тепловом поле, которое не может рассматриваться в отрыве от вещества, имеющего определенную температуру в качестве меры объемной плотности тепловой энергии, то есть позволит определить границу действия закона сохранения импульса в микромире по

сравнению с действием этого закона в макромире. Это, по мнению заявителя, является важным результатом.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

В соответствии с пунктом 68 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с выводом о несоответствии изобретения условию промышленной применимости и предложением представить в случае несогласия с указанным выводом доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев с даты направления указанного уведомления. К уведомлению о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения прикладывается отчет об информационном поиске.

В случае если изобретение не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия, отражающего назначение заявленного изобретения, в формуле указано – способ обнаружения стохастической динамики движения нано- микрочастиц в тепловом поле.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного

изобретения производится на основании известного уровня техники.

Из уровня техники известно:

“Внутренней энергией U называется энергия системы, зависящая только от ее термодинамического состояния. Для системы, не подверженной действию внешних сил и находящейся в состоянии макроскопического покоя, внутренняя энергия представляет собой полную энергию системы. В некоторых простейших случаях внутренняя энергия равна разности между полной энергией W системы и суммой кинетической энергии W_k ее макроскопического движения и потенциальной энергии $W_{\text{п}}^{\text{внеш}}$, обусловленной действием на систему внешних силовых полей:

$$U = W - (W_k + W_{\text{п}}^{\text{внеш}}).$$

Внутренняя энергия системы включает в себя энергию хаотического (теплового) движения всех микрочастиц системы (молекул, атомов, ионов и др.), энергию взаимодействия этих частиц, энергию электронных оболочек атомов и ионов, внутриядерную энергию и т.д.” (Б.М. Яворский и А.А. Детлаф “Справочник по физике для инженеров и студентов вузов”, издание 7-е, исправленное, Издательство “Наука”, Главная редакция физико-математической литературы, Москва, 1977, стр. 153-154).

Как следует из материалов заявки, предложен способ обнаружения “стохастического движения” нано- и микрочастиц твердого вещества в вакууме и в состоянии невесомости, где на эти нано- и микрочастицы не действуют внешние силы, а само их хаотическое движение объясняется, по мнению заявителя, действием сил, “обусловленных неизвестным механизмом преобразования теплового поля, заключенного в нано- микрочастицах, в совокупность взаимно неуравновешенных в каждый момент времени импульсов (моментов импульсов)”. Эти силы, названные заявителем “стохастическими силами”, действуют на частицы, по его мнению, со стороны “вакуумного поля, находящегося как внутри микрочастиц, так и снаружи от них”.

Указанная цель достигается в заявляемом способе обнаружения “стохастической динамики движения” нано- и микрочастиц в тепловом поле, путем помещения этих нано- и микрочастиц в оптически прозрачный вакуумный сосуд, который размещают на космическом аппарате, находящемся в состоянии свободного движения по стационарной орбите (т.е. на такую систему не будут действовать внешние силы), после чего наблюдают по истечении некоторого времени с помощью микроскопического прибора наличие или отсутствие распространения указанных микрочастиц по объему указанного вакуумного сосуда.

Необходимо подчеркнуть, что, как правомерно отмечено в решении Роспатента, в период осуществления способа возможно равномерное распределение частиц по всему объему сосуда, вызванное наличием у частиц собственных начальных импульсов, причем распределенных стохастически, отличающихся друг от друга как по величине, так и по направлению (система будет обладать внутренней энергией – см. выше). Движение частиц будет вызвано теми внешними силами, которые привели их в движение. Для того, чтобы добиться поставленной в изобретении цели и реализовать назначение способа, необходимо исключить данный механизм распределения частиц по объему сосуда. То есть, необходимо поместить частицы в сосуд таким образом, чтобы в начальный момент времени они оставались в состоянии покоя (имели температуру абсолютного нуля).

Кроме того, между частицами вещества существуют электромагнитные и гравитационные взаимодействия — они притягиваются и отталкиваются друг от друга с помощью электромагнитных и гравитационных сил (см. выше). На очень больших расстояниях эти силы ничтожно малы, однако, увеличиваются с уменьшением расстояния между частицами. В материалах заявки отсутствуют сведения, каким образом возможно исключить взаимодействие частиц между собой.

Указание в описании заявки на два метода приведения нано- и

микрочастиц в состоянии покоя в начальной стадии эксперимента (центрифуга или кратковременное действие магнитного поля для ферронано- и микрочастиц) не позволят исключить указанное выше взаимодействие между частицами. Кроме того, как правомерно указано в решении Роспатента, заявленный способ в том виде, как он охарактеризован в формуле изобретения, операции по приведению частиц в состояние покоя не содержит.

Таким образом, заявленный способ не позволяет исключить все возможные механизмы движения частиц по объему сосуда и действующие на частицы силы (исключено только влияние гравитационного поля Земли) для того, чтобы утверждать, в случае обнаружения движения частиц, о “действии сил, обусловленных неизвестным механизмом преобразования теплового поля, заключенного в нано- микрочастицах, в совокупность взаимно неуравновешенных в каждый момент времени импульсов (моментов импульсов)” и о “прикладывании к молекулам хаотически распределенных по направлениям импульсов силы (моментов импульсов)” со стороны “вакуумного поля”.

Необходимо также подчеркнуть, что из уровня техники неизвестно “прикладывание импульсов силы со стороны вакуумного поля” к частицам вещества.

Заявителем также не представлены источники информации, из которых было бы известно такое влияние вакуумного поля на частицы.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, о том, что не представляется возможным реализовать назначение заявленного изобретения, а именно “обнаружить стохастическую динамику нано- микрочастиц в тепловом поле”.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.09.2018, решение Роспатента от 10.08.2018 оставить в силе.