

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 31.08.2018 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Гефест», ООО «Матрас-Сервис», Москва (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 650835, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке № 2017710429 с приоритетом от 22.03.2017 зарегистрирован 04.04.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 650835 на имя Усманова Р.А., Республика Татарстан, г. Казань (далее – правообладатель) в отношении товаров 10, 20, 25, 28, услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании «белый, голубой». Срок действия регистрации – до 22.03.2027.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и содержит словесный элемент «Comfortline».

В поступившем 31.08.2018 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 650835 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 31.08.2018, сводятся к следующему:

- ООО «Гефест» является заявителем по заявке № 2018710658, поданной на



регистрацию в качестве товарного знака обозначения товаров 10, 20, 24 и услуг 35 классов МКТУ;

- ООО «Гефест» как юридическое лицо было создано и зарегистрировано 19.04.2016, до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- до государственной регистрации ООО «Гефест» было создано 24.04.2012 аффилированное с ним юридическое лицо ООО «МАТРАС-СЕРВИС», Москва.

Деятельность указанных лиц - производство и реализация спальной продукции (в том числе, но не только: матрасы, подушки, спальные принадлежности, кровати и т.п.). Сведения о данных компаниях находятся в открытом доступе, в том числе в связи с обширной деятельностью в сфере производства и поставки спальной продукции, объемной работе с различными розничными магазинами;

- одному из учредителей лиц, подавших возражение, а именно, Ешкину А.М., принадлежит Интернет-ресурс группы компаний: <http://comfortline-mattress.ru> с 09.07.2014 г.;

- ООО «Гефест» и ООО «МАТРАС-СЕРВИС» с 2012 года осуществляют производство и реализацию продукции как самостоятельно, так и через посредников, и посредством Интернет-магазинов (с 2014 по 2016 гг. была отгружена продукция на общую сумму 7 711 380 рублей), в том числе на территории г. Казань;

- лица, подавшие возражение, осуществляют оптовые отгрузки и реализуют продукцию не только самостоятельно, но и с учетом объемов производства большая часть продукции поступает к потребителю, как и продвигается, средствами Интернет-магазинов, партнерами;

- на сайтах партнеров размещена информация о продуктах: матрасы, наматрасники, основы для кровати [например, на сайте <https://web.archive.org/> информация размещена с 2015 года];

- на популярных ресурсах, посвященных продукции для сна, присутствует информация об отзывах покупателей продукции, есть рейтинги, где так же



присутствует информация о заводе «Комфорт Лайн» или заводе «комфортные матрасы». Так же на некоторых ресурсах есть отзывы о продукции лиц, подавших возражение, датированные 2014, 2015, 2016 годам;

- ООО «Гефест» и ООО «МАТРАС-СЕРВИС» стали активными участниками рынка,



узнаваемы по своему бренду/обозначению «комфортные матрасы» и коммерческому обозначению «Завод Комфорт лайн», которые служат для индивидуализации деятельности и охраняются в соответствии со статьей 1539 Кодекса;

- лица, подавшие возражение, за счет длительного существования и узконаправленного круга потребителей, как среди физических, так и юридических лиц, стали широко известны и узнаваемы, как «Завод Комфорт Лайн» - производитель матрасов и сопутствующих товаров;



- из представленных материалов следует, что обозначение «комфортные матрасы» в полной мере соответствует определению понятия «коммерческое обозначение»;

- лицами, подавшими возражение, приведены выдержки из действующего законодательства, разъяснения судебных инстанций и т.д., в том числе пункт 6 статьи 1252 Кодекса о преимуществе средства индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, а также положения статьи 14.6. Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, лица, подавшие возражение, просят признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по

свидетельству № 650835 в отношении всех товаров 20 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:


- справки – [1];
- копии с сайта Яндекс Метрика о посещениях сайта [www.comfortline-mattress.ru](http://www.comfortline-mattress.ru) за период 2014-2017 гг. – [2];
- декларации о соответствии 2015, 2016 гг. – [3];
- копии принт скрина из электронной почты – [4];
- копии принт скринов архивных копий сайта – [5];
- копии реестров по закупкам и продажам 2014-2016 гг. – [6];
- копии УПД поступления 2014 - 2016 гг. – [7];
- копии ТОРГ-12 реализаций 2014 - 2017 гг. – [8];
- копии актов сверки 2014 - 2018 гг., товарные накладные и т.д. – [9];
- копии договоров – [10];
- рекламный материал, этикетки – [11];
- гарантийный паспорт – [12];
- копия о подтверждении владельца доменного имени [comfortline-mattress](http://comfortline-mattress.com) – [13];
- выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) (ООО «Гефест» и ООО «МАТРАС-СЕРВИС») – [14];
- письмо АО «РСИЦ» в отношении доменного имени – [15];
- данные сайтов сети Интернет – [16].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 31.08.2018 возражением, отзыв по мотивам возражения не представил. Экземпляр возражения, направленный правообладателю, был возвращен в ведомство 15.11.2018 с пометкой «истек срок хранения».


Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Из материалов дела усматривается ведение деятельности лиц, подавших



возражение, под обозначением  в области производства и реализации матрасов, наматрасников и т.д. Таким образом, заинтересованность лиц, подавших возражение, прослеживается в отношении товаров 20 класса МКТУ «матрацы; коврики напольные для сна; матрацы надувные, за исключением медицинских; матрацы, наполненные водой, за исключением медицинских; маты для сна», сопутствующих им товаров «подушки; подушки диванные; подушки надувные диванные, за исключением медицинских; подушки надувные, за исключением медицинских», а также связанных с ними услуг 35 класса МКТУ по реализации товаров (например, «продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»). Кроме того, ООО «Гефест» является заявителем по заявке № 2018710658, поданной на регистрацию в качестве товарного знака



обозначения  в отношении товаров 10, 20, 24 и услуг 35 классов МКТУ.

В отношении остальных товаров 20 класса МКТУ, другой части услуг 35 класса МКТУ заинтересованность лица, подавшего возражение, не прослеживается.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 31.08.2018, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (22.03.2017) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 650835, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.



Оспариваемый товарный знак [1] является комбинированным, словесный элемент «Comfortline» выполнен оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 10, 20, 25, 28, услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, голубой».

Возражение сводится к тому, что лица, его подавшие, ведут общую



деятельность под коммерческим обозначением более 4 лет и стали широко известны и узнаваемы как «Завод Комфорт Лайн».

Анализ оспариваемого товарного знака [1] на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Анализируемое обозначение выполнено в похожей цветовой гамме (белоголубые тона), что и оспариваемый товарный знак, а также содержит словесный элемент «comfort LINE», фонетически и семантически сходный со словесным элементом «Comfortline» оспариваемого товарного знака. Указанные критерии существенным образом влияют на запоминание обозначений в целом.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ [14] ООО «Гефест» было создано как юридическое лицо 19.04.2016, а ООО «МАТРАС-СЕРВИС» - 24.04.2012. Одному из учредителей данных юридических лиц - Ешкину А.М. принадлежит с 09.07.2014 г. сайт [www.comfortline-mattress.ru](http://www.comfortline-mattress.ru) [2;15].

Согласно представленным материалам [1-16] лица, подавшие возражение, ООО «Гефест» и ООО «МАТРАС-СЕРВИС» используют в гражданском обороте



обозначения: , «Comfort Line», с целью маркировки матрасной




продукции. С этой целью представлены договоры, в том числе договоры поставки [10], справки об отгрузках и закупках матрасов под наименованием «Comfort Line» за период 2014-2017 гг. как от имени ООО «Гефест», так и от имени ООО «МАТРАС-СЕРВИС» [1], товарные накладные и акты сверки, документация по поступлениям и реализации [7-9], копии реестров по закупкам и продажам [6] в отношении матрасной продукции «Comfort Line», информация о доменном имени и Интернет-источники [2,4,5,13,15,16], декларации о соответствии за 2015 и 2016 гг. [3] (изготовитель мебели бытовой, в том числе матрасов – ООО «Матрас-Сервис»), а также рекламный материал, этикетки [11], гарантийный паспорт [12].

Производство и реализация матрасной продукции напрямую соотносится с товарами 20 класса МКТУ «матрацы; коврики напольные для сна; матрацы надувные, за исключением медицинских; матрацы, наполненные водой, за исключением медицинских; маты для сна», сопутствующих им товаров «подушки; подушки диванные; подушки надувные диванные, за исключением медицинских; подушки надувные, за исключением медицинских», а также связанных с ними услуг 35 класса МКТУ по реализации товаров (например, «продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака по свидетельству № 650835. Так, сравниваемые товары 20 класса МКТУ идентичны (например, «матрасы»), либо однородны, поскольку они соотносятся как род / вид, имеют одинаковое назначение, условия реализации и круг потребителей.

Однако, само по себе использование обозначения не свидетельствует о наличии у него признаков, присущих коммерческому обозначению.

Так, довод лиц, подавших возражение, что осуществление ими деятельности



под обозначением  привело к их широкой известности и узнаваемости в качестве «Завода Комфорт Лайн» не подтвержден документально. В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о том, что данный завод как имущественный комплекс существует, у него имеется фактический адрес, производственные площади, сооружения, оборудование для производства и выпуска

продукции, инвентарь, сырье и т.д., то есть все те виды имущества, которые предназначены для осуществления им производственной деятельности.

Согласно доводам возражения ООО «Гефест» и аффилированное с ним ООО «Матрас-Сервис» с 2012 года осуществляют производство и реализацию своей продукции, в том числе матрасной продукции «Comfort Line». Из материалов дела не усматривается, что указанные общества представляют собой предприятие как имущественный комплекс, исходя из требований, предъявляемых пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Так, каких-либо документов в отношении договоров аренды помещений, наличия производственных площадей, инвентаря, сырья для производства продукции в материалах дела не содержится.

Документов, свидетельствующих о производстве и реализации продукции, в том числе матрасной продукции «Comfort Line», с 2012 года по 2014 год представлено не было.

В отзывах [16] (например, на сайте <https://matraster.ru/>) упоминаются мнения пользователей в отношении купленных матрасов без их взаимосвязи с производителем. Результаты опроса потребителей исследуемых товаров по вопросу



известности обозначения на определенной территории, а также его связи с лицами, подавшими возражение, представлено не было.

Кроме того, в материалах дела [5;11;12;16] (например, сайты: <https://www.ortik.ru/>; <https://matraster.ru/>, данные web-arhive.ru; рекламный материал;



гарантийный паспорт) под одним и тем же обозначением выступают: Фабрика матрасов «Comfort Line», компания «Comfort Line», Московская фабрика «Comfort Line». Документального подтверждения взаимосвязи указанных лиц с лицами, подавшими возражение, представлено не было.

В копиях реестров по закупкам и продажам за период 2014-2017 гг. [6] присутствует информация о производителе «Comfort Line» и товарах «Comfort Line». При этом, из указанных реестров не представляется возможным идентифицировать,

какие именно товары маркировались обозначением «Comfort Line» и какое лицо подразумевается под указанным производителем.

На этикетке [11], а также в гарантийном паспорте [12] отсутствует информация о производителе продукции. Одна лишь ссылка на сайт [www.comfortline-mattress.ru](http://www.comfortline-mattress.ru) не дает исчерпывающей информации о производителе продукции. Тем более, на указанном сайте присутствует информация как о компании «Comfort Line», так и о Фабрике «Comfort Line» [16].

В товарных накладных, сайтах сети Интернет (например, <http://spim.ru/>; <https://omatras.ru/>) [9,16] также упоминается словесное обозначение «Comfort Line» в отношении матрасов.

Кроме того, материалы дела не содержат документального подтверждения участия в соответствующих выставках, каких-либо затрат на рекламную кампанию лиц, подавших возражение, в области производства и реализации матрасной продукции, маркируемой анализируемым обозначением.

Таким образом, из представленных материалов не усматривается, что анализируемое обозначение индивидуализирует имущественный комплекс лиц, подавших возражение, и обладает достаточными признаками, присущими коммерческим обозначениям.

Следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товара может быть сделан в том случае, если однородные товары иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциация данных товаров, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Сам по себе оспариваемый товарный знак ложной информации относительно товара, места его производства, либо его изготовителя не несёт.

Из имеющихся данных [1-16] не представляется возможным прийти к выводу, что в результате совместной деятельности ООО «Гефест» и ООО «Матрас-Сервис» в области производства и реализации матрасной продукции, маркируемой анализируемым обозначением, у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь товаров и услуг с каким-либо из указанных лиц.

Мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака материалы возражения не содержат.

На основании вышеизложенных доводов, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление об изготовителе оспариваемых товаров 20, услуг 35 классов МКТУ, не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Доводы обращения, поступившего 07.12.2018, от имени ООО «Гефест» представляют собой комментарии к материалам возражения, оценка которых дана выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившее 31.08.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 650835.**