

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее 28.12.2015, на решение от 29.10.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014120085/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Устройство для исследования эффекта намагничивания растворов при их вращении”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Устройство для исследования эффекта намагничивания растворов при их вращении, состоящее из последовательно связанных регулируемого источника постоянного тока, двигателя постоянного тока, датчика угловой скорости оси вращения двигателя постоянного тока, цилиндрического сосуда с осью его вращения из немагнитного материала, заполненного испытуемым раствором, измерителя напряженности магнитного поля, возникающего в испытуемом растворе и устройства управления и обработки информации, второй вход которого связан с выходом датчика угловой скорости вращения оси двигателя, а управляющий выход соединен с регулируемым источником постоянного тока.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 29.10.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Так как пространственного разделения разноименно заряженных ионов не происходит, концентрации отрицательно заряженных ионов на периферии вращаемого сосуда также не происходит. На основании чего можно заключить, что при вращении раствора электрический ток, который, по предположению заявителя, должен возникать вследствие вращения сконцентрированных на периферии сосуда анионов, в действительности не возникает. Следовательно, не возникает и обусловленное протеканием указанного тока магнитное поле, для измерения которого предназначено предложенное заявителем устройство.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... катионы и анионы в растворе являются свободными, заряженными разноименно, частицами, и в механизме электролиза испытывают движение в электрическом поле даже при сравнительно небольшой разности потенциалов, приложенной к аноду и катоду при электролизе. При этом, сепарация ионов раствора осуществляется приложением внешнего электрического поля к раствору, что и доказывает фактор свободы катионов и анионов в растворе. Следовательно, такая же сепарация ионов по признаку их различной массы возможна и при быстром вращении сосуда с раствором, приводящим к намагничиванию последнего вследствие различия радиусов орбит, вблизи которых располагаются анионы и катионы раствора.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.05.2014) правовая база для оценки

патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного

заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – устройство для исследования эффекта намагничивания растворов при их вращении.

Как следует из материалов заявки, для исследования эффекта намагничивания растворов при их вращении предлагается использовать устройство, состоящее из “последовательно связанных регулируемого источника постоянного тока, двигателя постоянного тока, датчика угловой

скорости оси вращения двигателя постоянного тока, цилиндрического сосуда с осью его вращения из немагнитного материала, заполненного испытываемым раствором, измерителя напряженности магнитного поля... и устройства управления и обработки информации, второй вход которого связан с выходом датчика угловой скорости вращения оси двигателя, а управляющий выход соединен с регулируемым источником постоянного тока.” По мнению заявителя, по аналогии с известным из уровня техники эффектом намагничивания ферромагнетика при его вращении (эффект Барнетта), такой же эффект намагничивания может возникать и при вращении растворов электролитов. Именно для проверки данной гипотезы и предлагается использовать заявленное устройство.

Следует отметить, что специалисту в данной области техники очевидно, каким образом данное устройство можно собрать.

При этом, приведенные в решении Роспатента расчеты о многократном превосходстве сил электростатического притяжения над центробежными силами при вращении раствора не отрицают наличия указанных центробежных сил.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что невозможно реализовать назначение заявленного изобретения – исследование эффекта намагничивания растворов при их вращении.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения дополнительного поиска 20.10.2016 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о патентоспособности заявленного изобретения; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены источники информации, относящиеся к категории документов, определяющих общий уровень техники.

Следовательно, можно констатировать, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствует условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2015, отменить решение Роспатента от 29.10.2015, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.**

(21)2012133685/07

(51) МПК

**G01R 33/12** (2006.01)

(57) “ Устройство для исследования эффекта намагничивания растворов при их вращении, состоящее из последовательно связанных регулируемого источника постоянного тока, двигателя постоянного тока, датчика угловой скорости оси вращения двигателя постоянного тока, цилиндрического сосуда с осью его вращения из немагнитного материала, заполненного испытуемым раствором, измерителя напряженности магнитного поля, возникающего в испытуемом растворе и устройства управления и обработки информации, второй вход которого связан с выходом датчика угловой скорости вращения оси двигателя, а управляющий выход соединен с регулируемым источником постоянного тока.”

Приоритет:

19.05.2014

(56) SU 1501726 A1, 10.09.1995;

SU 1725173 A1, 07.04.1992;

SU 917148 A1, 30.03.1982;

SU 1196780 A1, 07.12.1985;

SU 891121 A1, 23.12.1981;

SU 1122906 A1, 07.11.1984.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.