

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Трактель Грайфцуг ГмбХ, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2602777, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2602777 на группу изобретений «Способ предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2015126930/12 с приоритетом от 07.07.2015 на имя Жукова Романа Вячеславовича (RU), Перепелова Кирилла Васильевича и Батракова Алексея Михайловича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи, заключающийся в возможности плавного безостановочного перемещения линейного монтажника как вверх, так и вниз по опоре до места необходимого выполнения им монтажных или

ремонтных работ, достигаемого за счет обеспечения непрерывного движения вверх и вниз страховочного улавливающего бегунка по Т-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, или обеспечения непрерывного движения вверх-вниз страховочной улавливающей каретки по прямоугольному желобу С-образного профиля, при этом страховочный улавливающий бегунок и страховочная улавливающая каретка движутся по Т-образному и С-образному профилям, соответственно, синхронно с перемещением линейного монтажника вверх или вниз по опоре, а при срыве линейного монтажника с опоры мгновенно прекращают свое движение, предотвращая тем самым его падение с опоры линии.

2. Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочное улавливающее приспособление в виде бегунка, состоящего из составного корпуса, выполненного по меньшей мере с двумя симметрично расположенными относительно продольной оси боковыми частями, снабженными саночными полозьями, имеющими возможность движения по Т-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, между которыми расположена средняя часть Т-образной формы, скрепляемая с боковыми частями корпуса, ручки с фигурным выступом, закрепленной на корпусе, и поглотителя энергии, выполненного в виде текстильного ремня, сложенного в несколько обернутых плотным целлофаном слоев и расположенного внутри страховочной петли, один конец которой свободно зафиксирован в отверстии ручки, а второй конец связан соединительным фалом с предохранительным поясом линейного монтажника.

3. Устройство по п. 2, в котором на упомянутом Т-образном профиле закреплены перекладины лестничного типа, расположенные вдоль всей его длины.

4. Устройство по п. 3, в котором перекладины лестничного типа выполнены в виде болтов.

5. Устройство по п. 2, в котором боковые части корпуса скреплены с его

составной средней частью посредством втулок с заклепками из нержавеющей стали.

6. Устройство по п. 2, в котором Т-образный профиль выполнен как тавр, или как тавровая балка, или как тавр тепличный, или как тавровый тепличный профиль.

7. Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочную улавливающую каретку, имеющую возможность передвижения по С-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, состоящую из колесного шасси с расположенным в средней его части подвижным зубом, узла крепления в виде плоского выступа, соединенного с вышеупомянутым зубом и через промежуточное звено с ленточным демпфером падения, выполненным в виде сложенного в несколько слоев страховочного ремня, обернутого плотным полиэтиленом, петлей связанного с соединительным карабином, имеющим откидной запор и своим крюком подсоединенным к страховочному поясу линейного монтажника, при этом желоб С-образного профиля выполнен с набором последовательно расположенных по его длине отверстий, а каретка снабжена дополнительным поглотителем, смягчающим действие динамических нагрузок, возникающих при ударе каретки о возможные препятствия.

8. Устройство по п. 7, в котором на упомянутом С-образном профиле закреплены перекладины лестничного типа, расположенные вдоль всей его длины.

9. Устройство по п. 7, в котором перекладины лестничного типа снабжены болтами, предназначенными для облегчения передвижения линейного монтажника.

10. Устройство по п. 7, в котором размер отверстий в желобе С-образного профиля соответствует размеру подвижного зуба колесного шасси каретки таким образом, чтобы обеспечить его жесткую фиксацию в отверстии для моментального прекращения падения линейного монтажника.

11. Устройство по п. 7, в котором вышеуказанный дополнительный поглотитель изготовлен из резиновой ленты или иного материала, характеризующегося высокими амортизационными качествами.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием одного из альтернативных вариантов осуществления способа по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- заявка на европейский патент EP 2514486, опубл. 24.10.2012 (далее – [1]);
- авторское свидетельство СССР № 1030901, опубл. 23.07.1983 (далее – [2]);
- авторское свидетельство СССР № 698627, опубл. 25.11.1979 (далее – [3]);
- патентный документ Японии JP2012-235849, опубл. 06.12.2012 (далее – [4]).

Дополнительно к возражению приложены копии следующих материалов:

- ГОСТ 8282-83: Профили стальные гнутые С-образные равнополочные. Сортамент – Введ.: 01.01.1984 (далее – [5]);
- С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1996. страница 339 (далее – [6]);
- заявка на патент США № 2010/0012424, опубл. 21.01.2010 (далее – [7]);
- патент США № 4446944, опубл. 08.05.1984 (далее – [8]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил (07.11.2018) отзыв на данное возражение. В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, в патентном документе [1] «... решается другая техническая задача и поэтому он принципиально конструктивно построен иначе ...».

Патентообладатель обращает внимание на то, что техническое решение по патенту [1] имеет другое название в сравнении с техническим решением по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Также, по мнению патентообладателя, устройство по патентному документу [1] ограничивает движение человека при его подъеме и спуске, при этом оно не обеспечивает защиту человека от резкого падения, а тем более от внезапного срыва с опоры. Согласно доводам патентообладателя в известном техническом решении, в отличие от изобретения по оспариваемому патенту, «... реализован ... «троллейный» способ перемещения ... с технологическими остановками ...», т.к. не может идти речи о «... безостановочном движении каретки ..., если на всей длине направляющего рельса выполнены ограничители движения ...».

Кроме того, в отзыве на возражение отмечается, что в техническом решении, охарактеризованном в патентном документе [1], используется направляющий рельс, профиль которого выполнен не С-образным, а U-образным.

В своем отзыве патентообладатель подробно разбирает конструкцию технического решения по патентному документу [1], после чего делает в отношении него заключение о том, что «... казалось бы можно придти к выводу, что ... обеспечивается возможность плавного безостановочного перемещения линейного монтажника как вверх, так и вниз по опоре до места необходимого выполнения им ... работ ...». Однако, по мнению патентообладателя, такой вывод можно сделать только без учета того, что в патентном документе [1] «... рассматриваются два отличающихся друг от друга по функциональному назначению технических устройств: система защиты от падения 10 и ограничитель хода 20 ...», а также того, что при

совместном использовании упомянутых технических устройств будут потеряны защитные функции, поскольку в этом случае движение линейного монтажника будет возможно только с «... неприменными остановками ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.9 Регламента ИЗ если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле, или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия одного из альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условиям патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [8], имея дату публикации более раннюю, чем дата приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для целей проверки их соответствия условиям патентоспособности.

Техническое решение, охарактеризованное в патентной заявке [1], упоминается в разделе «Уровень техники» описания к оспариваемому патенту, как устройство, обеспечивающее защиту человека от падения при подъеме, спуске и работе, т.е. являющееся аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, представленных в патентной заявке [1], показал, что в ней охарактеризована система защиты человека от падения со стопорным устройством, которая направлена на обеспечение безопасности человека (обозначено позицией 16) при его подъеме и спуске по вертикальной лестнице (поз.12). Таким образом, в патентной заявке [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и группа изобретений по оспариваемому патенту, а именно техническое средство для осуществления способа предотвращения падения человека при его подъеме и спуске до места необходимого выполнения им монтажных или ремонтных работ.

При этом в описании к патентной заявке [1] приведены следующие

сведения о работе известного технического решения (см. представленный с возражением перевод):

– «... каретка 38 предотвращения падения может свободно перемещаться вверх и вниз в направляющем рельсе 22 ...» (см. абзац [0057]);

– «... Пользователь 16 может при этом удобно подниматься или опускаться, используя систему защиты от падения ...» (см. абзац [0062]);

– «... Как только пользователь пристегнулся своей страховочной привязью, а стопорное устройство находится в направляющем рельсе ... каретка 38 предотвращения падения может свободно перемещаться вверх и вниз по направляющему рельсу 22 ...» (см. абзац [0064]).

Упомянутые сведения свидетельствуют о том, что в техническом решении по патентной заявке [1], также как и в изобретении по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, обеспечивается возможность плавного безостановочного перемещения человека как вверх, так и вниз по опоре до места необходимого выполнения им монтажных или ремонтных работ, достигаемого за счет обеспечения непрерывного движения вверх и вниз страховочной улавливающей каретки.

В описании к патентной заявке [1] также приведены сведения о том, что «... направляющий рельс 22 проходит на всю высоту системы защиты от падения и служит, вместе со стопорным устройством 20, для предотвращения падения пользователя 16 ...» (см. абзац [0047]), при этом направляющий рельс (поз.22) представляет собой профиль U-образной формы (см. абзац [0048]). Упомянутые сведения, совместно с графическими материалами фиг.1,2 к патентной заявке [1], указывают на известность из нее признаков независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, согласно которым движение страховочной улавливающей каретки осуществляется по прямоугольному желобу С-образного профиля синхронно с перемещением линейного монтажника вверх или вниз по опоре. Здесь нужно отметить, что в данном контексте С-образное и U-образное выполнение профиля направляющего рельса (желоба) характеризует одну и ту же форму его поперечного сечения,

что, в частности, подтверждается изображением С-образного профиля, приведенным в государственном стандарте [5], которое полностью соответствует изображениям U-образного профиля в патентной заявке [1].

Признаки пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, согласно которым при срыве человека с опоры страховочная улавливающая каретка мгновенно прекращает свое движение, предотвращая тем самым его падение, также известны из материалов патентной заявки [1]. Так согласно описанию и чертежам фиг.3,6 к оспариваемому патенту мгновенное прекращение движения каретки и предотвращение падения сорвавшегося с высоты человека обеспечивается тем, что в этот момент из каретки выдвигается «... подвижной зуб 19, который попадает и жестко фиксируется в отверстии прямоугольного желоба С-образного профиля 2 ...». При этом в техническом решении по патентной заявке [1] при падении пользователя его также подхватывает стопорное устройство (см. абзац [0028]), в котором только в этот момент из каретки (поз.38) выдвигается стопорный зуб (поз.64) (см. абзац [0058]), в результате каретка (поз.38) может сместиться вниз лишь на незначительное расстояние, прежде чем стопорный зуб (поз.64) войдет в зацепление с соответствующим отверстием (поз.24) в профиле направляющего желоба (поз.22) (см. абзац [0059]).

Что касается доводов патентообладателя, основанных на аргументах об использовании в техническом решении по патентной заявке [1] «троллейного» способа перемещения, о том, что в заявке [1] охарактеризовано два отличающихся по назначению устройства, а также о том, что в данном известном решении движение вдоль направляющего желоба возможно только с остановками, т.к. по всей его длине выполнены ограничители движения, то данная аргументация не подтверждается сведениями, фактически содержащимися в материалах патентной заявки [1]. Так в заявке [1] не употребляется использованный патентообладателем термин «троллейный способ перемещения». Также в заявке [1] не идет речи об устройствах, у

которых бы отсутствовала функциональная связь, напротив, в абзаце [0044] описания указано, что система предотвращения падения 10 включает в себя стопорное устройство 20. Что же касается довода о невозможности безостановочного движения каретки ввиду наличия по всей длине направляющего желоба ограничителей движения, то действительно по всей длине направляющего желоба в устройстве по заявке [1] выполнены отверстия (поз.24), оснащенные стопорными пластинами (поз.25). Однако, данные элементы (поз.24,25), согласно сведениям приведенным в материалах патентной заявки [1], не препятствуют перемещению каретки (поз.38) в штатном режиме работы пользователя, а предназначены для зацепления за них стопорного зуба (поз.64) каретки (поз.38) лишь при падении пользователя с опоры.

Таким образом, рассматриваемый альтернативный вариант осуществления изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от своего аналога, описанного в патентной заявке [1], только тем, что в заявке [1] отсутствуют сведения о возможности использования известного решения именно на опорах воздушных линий электропередачи, а пользователем данного решения является именно линейный монтажник.

Однако, упомянутые отличительные признаки не оказывают влияния на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, а именно на упрощение и повышение безопасности подъема и спуска на опорах.

При этом возможность использования средств предотвращения падения человека с высоты именно для линейных монтажников, работающих на опорах воздушных линий электропередачи, известна, например, из авторского свидетельства [3]. Дополнительно можно отметить, что подобные сведения известны также и из источников информации [2] и [4].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания рассмотренного альтернативного варианта выполнения изобретения по независимому пункту 1

вышеприведенной формулы несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду отсутствия в возражении доводов о непатентоспособности остальных изобретений группы, охарактеризованной в вышеприведенной формуле оспариваемого патента, патентообладателю на заседании коллегии, состоявшемся 08.11.2018, было предложено, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в данную формулу изменения, в результате которых оспариваемый патент мог бы быть признан недействительным лишь в части.

Патентообладателем на заседании коллегии было представлено ходатайство о корректировке формулы путем исключения из ее независимого пункта 1 совокупности признаков, характеризующей рассмотренный выше альтернативный вариант выполнения изобретения.

Данное изменение формулы было принято коллегией к рассмотрению, в результате которого было установлено соответствие предложенной формулы условиям патентоспособности и предъявляемым к ней действующими нормативными документами требованиям.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.07.2018, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2602777 недействительным частично и выдать новый патент с формулой, уточненной на заседании коллегии.

(21) 2015126930/63

(51) МПК

H02G 1/02 (2006.01)

A62B 35/00 (2006.01)

(57) 1. Способ предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи, заключающийся в возможности плавного безостановочного перемещения линейного монтажника как вверх, так и вниз по опоре до места необходимого выполнения им монтажных или ремонтных работ, достигаемого за счет обеспечения непрерывного движения вверх и вниз страховочного улавливающего бегунка по Т-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, при этом страховочный улавливающий бегунок движется по Т-образному профилю синхронно с перемещением линейного монтажника вверх или вниз по опоре, а при срыве линейного монтажника с опоры мгновенно прекращает свое движение, предотвращая тем самым его падение с опоры линии.

2. Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочное улавливающее приспособление в виде бегунка, состоящего из составного корпуса, выполненного по меньшей мере с двумя симметрично расположенными относительно продольной оси боковыми частями, снабженными саночными полозьями, имеющими возможность движения по Т-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, между которыми расположена средняя часть Т-образной формы, скрепляемая с боковыми частями корпуса, ручки с фигурным выступом, закрепленной на корпусе, и поглотителя энергии, выполненного в виде текстильного ремня,

сложенного в несколько обернутых плотным целлофаном слоев и расположенного внутри страховочной петли, один конец которой свободно зафиксирован в отверстии ручки, а второй конец связан соединительным фалом с предохранительным поясом линейного монтажника.

3. Устройство по п. 2, в котором на упомянутом Т-образном профиле закреплены перекладки лестничного типа, расположенные вдоль всей его длины.

4. Устройство по п. 3, в котором перекладки лестничного типа выполнены в виде болтов.

5. Устройство по п. 2, в котором боковые части корпуса скреплены с его составной средней частью посредством втулок с заклепками из нержавеющей стали.

6. Устройство по п. 2, в котором Т-образный профиль выполнен как тавр, или как тавровая балка, или как тавр тепличный, или как тавровый тепличный профиль.

7. Устройство для предотвращения падения человека при подъеме и спуске на опорах воздушных линий электропередачи представляет собой страховочную улавливающую каретку, имеющую возможность передвижения по С-образному профилю, закрепленному вдоль всей высоты опоры, состоящую из колесного шасси с расположенным в средней его части подвижным зубом, узла крепления в виде плоского выступа, соединенного с вышеупомянутым зубом и через промежуточное звено с ленточным демпфером падения, выполненным в виде сложенного в несколько слоев страховочного ремня, обернутого плотным полиэтиленом, петлей связанного с соединительным карабином, имеющим откидной запор и своим крюком подсоединенным к страховочному поясу линейного монтажника, при этом желоб С-образного профиля выполнен с набором последовательно расположенных по его длине отверстий, а каретка снабжена дополнительным поглотителем, смягчающим действие динамических нагрузок, возникающих

при ударе каретки о возможные препятствия.

8. Устройство по п. 7, в котором на упомянутом С-образном профиле закреплены перекладины лестничного типа, расположенные вдоль всей его длины.

9. Устройство по п. 7, в котором перекладины лестничного типа снабжены болтами, предназначенными для облегчения передвижения линейного монтажника.

10. Устройство по п. 7, в котором размер отверстий в желобе С-образного профиля соответствует размеру подвижного зуба колесного шасси каретки таким образом, чтобы обеспечить его жесткую фиксацию в отверстии для моментального прекращения падения линейного монтажника.

11. Устройство по п. 7, в котором вышеуказанный дополнительный поглотитель изготовлен из резиновой ленты или иного материала, характеризующегося высокими амортизационными качествами.

- (56) EP 2514486 A2, 24.10.2012
SU 1030901 A, 23.07.1983
SU 698627 A, 25.11.1979
JP 2012-235849 A, 06.12.2012
US 2003217887 A1, 27.11.2003
US 2010012424 A1, 21.01.2010
US 44446944 A, 08.05.1984
DE 2626425 A1, 22.12.1977

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи, представленные на дату подачи заявки.