

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.10.2017 от Синькова О.Л. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.03.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014141799/06, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014141799/06 на изобретение «Колесо Синькова» была подана 17.10.2014. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 20.04.2015 в следующей редакции:

«1. Устройство для безпорного передвижения в пространстве, состоящее в общем случае из  $n > 2$  одинаковых жестких герметичных сосудов, равнорасположенных по окружности радиусом  $R$ , жестко связанных с валом, заполненных веществом массой  $n \times m$  в жидком или газообразном состоянии, масса которого в каждом сосуде  $\Delta m_i$  изменяется тем или иным способом в зависимости от угла поворота вала  $\varphi$  по формуле:

$\Delta m_i(\varphi) = m + m \times \cos(\varphi + (i-1) \times 2 \times \pi / n - \alpha)$ , где

$i = 1, 2 \dots n$  - номер сосуда;

$\alpha$  - угол направления силы  $F_c = (n/2) \times m \times \omega^2 \times R$ , приложенной к оси вала и являющейся суммой реакций центробежных сил  $F_{c1}, F_{c2} \dots F_{cn}$ , возникающих при вращении вала с угловой скоростью  $\omega$ .

2. Устройство по п. 1 отличающееся тем, что может быть установлено на опору, при этом на валу при угле  $\alpha = 0$  и действии силы тяжести возникает момент силы  $M_R = (n/2) \times m \times g \times R$ , где  $g$  - ускорение свободного падения.

3. Устройство по п. 1 или п. 2 отличающееся тем, что в качестве вещества может быть использована жидкость, а для изменения ее массы в сосудах, содержащих эластичные перегородки, может использоваться аксиальный или радиальный роторный насос с камерами или цилиндрами, закрепленными на валу.

4. Устройство по п. 1 или п. 2 отличающееся тем, что при  $n$  - четном в качестве вещества может быть использован газ при температуре насыщения, а для изменения массы вещества в попарно соединенных каналами сосудах, которые могут содержать теплообменные или термоэлектрические элементы, может использоваться нагрев вещества в сосудах тем или иным способом при  $0 < (\varphi - \alpha) < \pi$  и охлаждение его тем или иным способом при  $\pi < (\varphi - \alpha) < 2 \times \pi$ .

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 17.03.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение, в связи с тем, что заявленное устройство не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В данном решении указано, что при осуществлении заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы его назначение, а именно

«Устройство для безопорного передвижения в пространстве», не реализуется.

В решении Роспатента обращено внимание на то, что:

«Безопорным движением, т.е. движением при котором устройство может не взаимодействовать со средой в пространстве вокруг него, может быть только реактивное движение (см. А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «Физика. Учебник 9 класс», Москва, «Дрофа», 2014, с. 88).

Однако, «реактивное движение происходит за счет того, что от тела отделяется и движется какая-то его часть, в результате чего само тело приобретает противоположно направленный импульс» (см. А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «Физика. Учебник 9 класс», Москва, «Дрофа», 2014, с. 87). От предложенного устройства ничего не отделяется (предполагается, что передвижение устройства в пространстве происходит только за счет кругового движения сосудов с изменяемой массой вокруг оси вала без опоры на какую-либо среду), а, следовательно, и возможность его передвижения противоречит принципу реактивного движения.».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в неинерциальных (вращающихся, как в случае заявляемого устройства) системах отсчета к внешним силам относятся и силы инерции (центробежные силы, действующие на сосуды). Из материалов заявки можно понять, что сумма внешних сил, действующих на устройство не равна нулю. Поэтому, в соответствии с теоремой об изменении количества движения, импульс предлагаемой механической системы также не будет равен нулю, т.е. будет происходить перемещение в пространстве.

Также в возражении заявитель ходатайствовал об исправлении ошибок, допущенных при публикации данной заявки в бюллетене № 13 от 10.05.2016.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (17.10.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется,

указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения охарактеризовано в описании заявки на дату ее подачи и отражено в ее формуле следующим образом – «Устройство для безпорного передвижения в пространстве».

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении об отказе в выдаче патента, о том, что при осуществлении заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы его назначение не реализуется.

Так, согласно описанию, чертежам и формуле при вращении сосудов в заявленном устройстве действуют только лишь внутренние силы, к которым относятся и указанные заявителем центробежные силы. Таким образом, изменение массы рабочего тела в сосудах тем или иным способом приведет лишь к перераспределению внутренних сил без создания в заявленном устройстве внешней силы, способной осуществить безопорное перемещение данного устройства в пространстве.

Также необходимо подчеркнуть, что специалисту в данной области техники широко известно, что внутренними силами нельзя вывести из покоя центр масс находящейся в покое системы, и вызванное внутренними силами движение в системе будет происходить так, что центр масс останется неподвижным (см. «Курс теоретической механики». Л.Г. Лойцанский и др. Москва. Издательство «Наука». том 2. 1983. Стр. 116).

Относительно доводов заявителя, касающихся использования заявленного устройства в неинерциальных системах отсчета, следует отметить следующее.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента, неинерциальные системы движутся ускоренно по отношению к инерциальной системе. В материалах заявки на дату ее подачи заявителем не определена система отсчета, относительно которой следует рассматривать заявленное изобретение. Таким образом, жестко связанную с Землей систему отсчета, следует считать инерциальной.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать, что при осуществлении заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы его назначение будет реализовано, и, соответственно, заявленное изобретение

соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

От заявителя 12.12.2017 поступила жалоба.

В данной жалобе указано, что на заседании коллегии, состоявшемся 05.12.2017 в 14:00, было вынесено решение об отказе в удовлетворении возражения, одним из требований которого было исправление ошибок, допущенных при публикации материалов указанной заявки в бюллетене № 13 от 10.05.2016.

В отношении приведенного выше требования заявителя об исправлении ошибок целесообразно отметить следующее.

Вопросы, связанные с внесением изменений в опубликованные сведения о заявках, не относятся к оценке патентоспособности заявленного изобретения, и поэтому данное требование не могло быть принято во внимание коллегией в рамках рассмотрения данного возражения.

При этом, в деле заявки имеется корреспонденция заявителя от 17.01.2017, содержащая данное требование, и извещение от 13.03.2017, согласно которому данное требование передано в отдел подготовки к выпуску официальных изданий Федерального института промышленной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.10.2017, решение Роспатента от 17.03.2017 оставить в силе.**