

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Учебное оборудование” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2500038, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2500038 на изобретение “Учебный прибор для изучения законов электромагнитной индукции” выдан по заявке №2012143388/12 с приоритетом от 11.10.2012 на имя Поваляева О.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Учебный прибор для изучения законов электромагнитной индукции, включающий маятник и магнит, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен штативом, немаркированным магнитом, компасом, подставкой для магнитов, вольтметром, амперметром, миллиамперметром, источником питания учебным ВУ-4, соединительными проводами, концы которых снабжены штекерами, ключом, ползуном, выполненным в виде стержня, изготовленного из немагнитного материала, на одном конце которого закреплен набор магнитов, а на другом ограничительная шайба и направляющая для ползуна, выполненной в виде немагнитопроводящей

полиэтиленовой прозрачной трубки с ограничителями, причем маятник выполнен в виде катушки-мотка, а намоточный провод снабжен маркером направления намотки, концы намоточного провода соединены с удлинительными проводами, свободные концы которых снабжены штекерами, а сами удлинительные провода проходят внутри трубчатого стержня, выполненного из немагнитного материала, один конец которого соединен с катушкой, а свободный конец снабжен подвесным отверстием.

2. Учебный прибор для изучения законов электромагнитной индукции по п.1, отличающийся тем, что подставка для магнитов выполнена в виде [-образной скобы, на верхней горизонтальной полке которой закреплен магнит.

3. Учебный прибор для изучения законов электромагнитной индукции по п.1, отличающийся тем, что продольная ось подвесного отверстия стержня перпендикулярна продольной оси катушки-мотка.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении указано, что: “... в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение возможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, а также возможности реализации назначения изобретения в случае его осуществления по независимому пункту формулы.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент

(11.10.2012), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента в разделе “Осуществление изобретения” показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого

признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения. Для изобретения, характеризующегося использованием неизвестного из уровня техники средства (устройства, вещества, штамма микроорганизма и т.д.), приводятся сведения, достаточные для получения этого средства.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 10.8 Регламента признак может быть охарактеризован в формуле изобретения общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь

экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Из уровня техники известно:

Немагнитные материалы – пара-, диа- и слабоферромагнитные материалы. К немагнитным материалам относятся: большинство металлов и сплавов (в т.ч. аустенитные стали и некоторые специальные чугуны), а также полимеры, стекло, дерево и многие другие материалы. Из немагнитных материалов изготавливают корпуса машин и судов, детали часовых механизмов, коробки компасов и измерительных приборов, оборудование

подводных лодок, распределительные щиты и другие изделия (“Политехнический словарь”, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 329).

Магнитопровод – часть электротехнического устройства из ферромагнитного материала, служащая для увеличения магнитного потока, его концентрации в определенной части устройства, а также придания магнитному полю желаемой конфигурации. Например, магнитопровод трансформатора обычно состоит из Ш- или П-образного замкнутого сердечника, набранного из листов электротехнической стали (“Политехнический словарь”, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 284).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о допущенной ошибке в формулировании признаков формулы изобретения. Действительно, на основании представленной в формуле формулировки признаков можно допустить, что в устройстве по оспариваемому патенту имеется три различных магнита – “помимо набора магнитов, являющихся составной частью ползуна, еще два магнита, один из которых - немаркированный”.

Однако, из описания и из фигур 1, 2 изобретения ясно, что в учебном приборе для изучения законов электромагнитной индукции по оспариваемому патенту используется только два магнита (в варианте устройства, изображенного на фиг.1 и предназначенного для изучения законов электромагнитной индукции, используется магнит 23; в варианте устройства, изображенного на фиг.2 и предназначенного для исследования зависимости величины индукционного тока, используется набор магнитов 19).

Что касается признака формулы “немагнитный материал”, выраженного общим понятием, то целесообразно отметить, что данное понятие широко известно. Также специалисту в данной области техники

очевидно, какие материалы относятся к немагнитным. При этом, в возражении не приведены сведения о каком-либо немагнитном материале, использование которого невозможно в изобретении по оспариваемому патенту.

Что касается использования признака “немагнитопроводящая” в отношении полиэтиленовой прозрачной трубки, то, как известно специалисту в данной области техники, в качестве материалов, проводящих магнитный поток, используются ферромагнетики.

Таким образом, полиэтилен, используемый при изготовлении прозрачной трубки в изобретении по оспариваемому патенту, является “немагнитным” и “немагнитопроводящим” материалом.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.07.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2500038 оставить в силе.**