

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.07.2016 от ООО «Росэнерготранс» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 150928, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 150928 на полезную модель «Обмотка реактора» выдан по заявке № 2014138721/07 с приоритетом от 25.09.2014 на имя Конышева П.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Обмотка реактора, содержащая витки из многожильного изолированного провода и стягивающие элементы, при этом многожильный провод снабжен общей силиконовой изоляцией, а каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком.

2. Обмотка по п. 1, отличающаяся тем, что общая силиконовая изоляция многожильного провода выполнена в виде силиконовой трубки круглого сечения.

3. Обмотка по п. 1, отличающаяся тем, что силиконовая изоляция многожильного провода выполнена в виде силиконового короба прямоугольного или квадратного сечения.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки обмотки трансформатора по патенту на изобретение RU 2435242, опубликованному 27.11.2011 (далее – [1]), «совпадают» с признаками «Обмотка реактора» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту:

- «стягивающие элементы»;
- «многожильный провод снабжен общей силиконовой изоляцией», являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в уменьшении металлоемкости и массогабаритных характеристик обмотки реактора.

Также в возражении указано, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком» является существенным и идентичен признаку «литцендрат» (с учетом определения термина «литцендрат») по патенту [1].

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2435242, опубликован 27.11.2011 (далее – [1]);
- ГОСТ 15845-80 (далее – [2]);
- Дмитриев Г.В. и Кузнец М.И. Учебник для учащихся средних специальных заведений. Электрооборудование электровакуумного производства. М., «Энергия», 1977 (далее – [3]);

- Реферативный журнал ВИНТИ «Электротехника», сводный том «Электротехника», выпуск сводного тома «Электрические машины и трансформаторы», № 3, 1992 (реферат ЗИ172) (далее – [4]);
- патент RU 2440832, опубликован 27.01.2012 (далее – [5]);
- патент RU 92235, опубликован 10.03.2010 (далее – [6]);
- патент RU 2364001, опубликован 10.08.2009 (далее – [7]);
- заявка на патент JP 2012-201673 с номером публикации JP 2014-056764, опубликованная 27.03.2014 (далее – [8]);
- Журнал Радио, № 1, 2005, стр. 55 (далее – [9]);
- Новый политехнический словарь по ред. А.Ю. Ишлинского, М., 2000 (далее – [10]);
- Энциклопедия полимеров, том 1 (А-К), изд. Советская энциклопедия, М., 1972 (далее – [11]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.09.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.8.1.3.(1) Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно родовому понятию формулы по оспариваемому патенту, назначением устройства по оспариваемому патенту является обмотка реактора.

Однако, признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту характеризуют только конструктивные особенности обмотки, при этом в формуле отсутствуют какие-либо признаки, касающиеся особенностей конструкции реактора, содержащего такую обмотку.

Таким образом, можно сделать вывод, что назначением полезной модели по оспариваемому патенту является обмотка.

Из патента [1] известна обмотка трансформатора, содержащая витки из обмоточного многожильного провода типа «литцендрат» с изоляцией.

Согласно определениям терминов «трансформатор электрический» и «реактор электрический» (см. источник информации [10] стр. 449, 553) общей составляющей для указанных устройств является индуктивная обмотка – катушка. Назначением указанной обмотки как в реакторе так и в трансформаторе является, в частности, ограничение тока короткого замыкания. С учетом изложенного можно сделать вывод, что родовое понятие по оспариваемому патенту и «обмотка» по патенту [1] совпадают.

Согласно определению «литцендрат» - высокоточный обмоточный провод, состоящий из большого числа изолированных друг от друга эмалированных проволок (см. «Радиоэлектроника для начинающих (и не только)» В. В. Бессонов. Москва. Издательство «СОЛОН-Р». 2001. стр. 24).

Таким образом, можно сделать вывод, что из патента [1] известна обмотка, содержащая витки из многожильного изолированного провода, снабженного общей изоляцией. Каждая жила провода покрыта изолирующей эмалью.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения по патенту [1]:

- обмотка является обмоткой реактора;

- наличием стягивающих элементов;
- наличием общей силиконовой изоляции многожильного провода;
- наличием на каждой жиле покрытия из кремнийорганического лака.

Также необходимо подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту указано два технических результата:

- уменьшение металлоемкости обмотки;
- уменьшение массогабаритных характеристик обмотки.

Однако, в формуле не содержится признаков, находящихся в причинно-следственной связи с возможностью уменьшения металлоемкости обмотки.

С учетом вышеизложенного следует отметить, что существенность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту анализировалась относительно технического результата, заключающегося в уменьшении массогабаритных характеристик обмотки.

Что касается признаков, характеризующих наличие в обмотке стягивающих элементов и использования обмотки в качестве обмотки реактора, то они не являются существенными, т.к. в описании к оспариваемому патенту отсутствует какая-либо причинно-следственная связь с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в уменьшении массогабаритных характеристик обмотки.

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, об идентичности признаков «каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком» и «большого числа изолированных друг от друга эмалированных проволок» (см. выше определение термина «литцендрат»). Так, согласно источнику информации [11] кремнийорганические лаки и кремнийорганические эмали используются в электроизоляционных покрытиях, однако имеют разный химический состав (см. таблица 1, 2 источника информации [11]), и, таким образом, сделать вывод об их идентичности нельзя. Как было указано выше, признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «каждая жила

провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком» был отнесен лицом, подавшим возражение, к существенным.

Также нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о несущественности признака, характеризующего наличие общей силиконовой изоляции многожильного провода. Так, специалисту в данной области техники широко известны различные виды изоляции проводов (см. «Электрические кабели, провода и шнуры. Справочник» Н. И. Белоруссов. Москва. Издательство «Энергоатомиздат». 1987. стр. 10-19 (далее – [12])). При этом, в частности, для одного и того же провода с одинаковыми условиями эксплуатации разные виды изоляции обладают разными массогабаритными показателями (см. источник информации [12] стр. 10-19).

Таким образом, можно сделать вывод, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «многожильный провод снабжен общей силиконовой изоляцией» является существенным, т.к. имеет причинно-следственную связь с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в уменьшении массогабаритных характеристик обмотки.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что решению по патенту [1] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.07.2016,  
патент Российской Федерации на полезную модель № 150928 оставить в  
силе.**