

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее 23.05.2016 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.03.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015108232/06 (дата публикации 10.10.2016).

Рассмотрение возражения проводилось при участии заявителя посредством видеоконференц-связи. При этом установлено следующее.

Заявлены «Способ подъема воды и устройство для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки (10.03.2015), в следующей редакции:

«1. Способ подъема воды, включающий вытеснение воды погружающимся телом в корпусе, предварительно изолирующим ограниченный объем воды, сравнимый с объемом погружаемого тела, от водоема и подачу вытесненной воды потребителю по кольцевому зазору между стенками корпуса и погружаемого тела, отличающийся тем, что в исходное верхнее положение погруженное тело возвращают действием на него силы гидростатического давления в водоеме, сформированной телом гидроподъемника в приемной камере корпуса, которую выполняют диаметром больше диаметра корпуса и размещают ниже свободной поверхности воды в водоеме.

2. Устройство для осуществления способа подъема воды по п.1, содержащее корпус и размещенное в нем тело вытеснителя, совмещенное со средствами, обеспечивающими его возвратно-поступательное движение в корпусе,

отличающееся тем, что корпус снабжен приемной камерой со всасывающим клапаном и размещенным в нем телом с осевым каналом и кольцевыми канавками на боковой поверхности и диаметром, превышающим диаметр корпуса, причем приемная камера размещена ниже свободной поверхности воды в водоеме».

При вынесении решения Роспатента от 17.03..2015 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость» (пп.1,4 ст.1350 Кодекса).

Данный вывод основан на том, что всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится. Предложенный способ и устройство для его осуществления не имеют внешнего источника энергии, обеспечивающего работу устройства. Предположение заявителя, касающееся того, что заявленный способ будет обеспечиваться, а заявленное устройство работать в автоматическом режиме без внешних источников энергии путем создания силы, с одной стороны погружаемым телом, а с другой стороны гидростатическим давлением столба воды, не верно, т.к. такое производство работы без каких-либо затрат энергии (возвращение устройства в исходное положение) возможно только в вечном двигателе. Из закона сохранения энергии следует, что создание такой машины – вечного двигателя, невозможно (см. Элементарный учебник физики под редакцией академика Г.С.Ландсберга, т.1, Москва, АОЗТ «ШРАЙК», 1995, сс.210-211,404-405).

Таким образом, не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, способ и устройство для подъема воды без использования мускульных сил и промышленных источников энергии.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении заявитель привел свои доводы относительно работоспособности заявленных способа и устройства и «более подробное описание заявки с приложением примеров расчета....». Аналогичные доводы приведены заявителем и при рассмотрении возражения коллегией.

Заявитель отмечает, что работоспособность способа и устройства обеспечивается тем, что «...уплотнитель позволяет снизить нагрузку на тело гидроподъемника сверху. Кроме того в такой же пропорции уменьшается давление на клапан. Это значит, что давление со стороны водоема становится больше, чем со стороны приемной камеры, что приводит к открытию клапана и выталкиванию тела гидроподъемника вверх на определенную высоту. Таким образом, устройство возвращает утонувшее тело вытеснителя в исходное верхнее положение....».

В корреспонденции от 13.10.2016, полученной Роспатентом 19.10.2016, заявителем представлена уточненная формула изобретения, которая не может быть принята к рассмотрению, так как в независимый п.1 формулы, следовательно, и в независимый п.2, в котором имеется ссылка на п.1, включены признаки (выделены) «...возвращение утонувшего рабочего тела в исходное верхнее положение **за счет мускульных сил человека или промышленного источника энергии....**», которые не содержались в первоначальных материалах заявки (описании и формуле) изобретения на дату ее подачи, следовательно, в соответствии с п.24.7 (3) Регламента указанные дополнительные материалы признаны изменяющими заявленное изобретение по существу и пункты формулы, содержащие указанные признаки к рассмотрению не принимаются, о чем было сообщено заявителю при рассмотрении возражения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.03.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации, с учетом изменений, действующих с 01.10.2014 (пп.1,7 ст.7 Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. №

327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о

соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленной группы изобретений, в соответствии с родовыми понятиями независимых пунктов, приведенных в формуле изобретения, является способ подъема воды и устройство для осуществления способа подъема воды.

Действительно, первоначальное вытеснение воды потребителю погружением вытеснителя (2) в корпусе (1) под действием силы тяжести обеспечивается, однако, возврат вытеснителя (2) в исходное верхнее положение действием только гидростатических сил в водоеме обеспечить невозможно. Так в полости, ограниченной стенками корпуса (1) (см. фиг.1) и вытеснителем (2), и над вытеснителем (2) при его установке на тело (5) гидроподъемника всегда будет оставаться столб воды не ниже уровня отвода (3), следовательно, гидростатическое давление внутри указанного зазора на уровне приемной камеры будет не ниже, чем гидростатическое давление в водоеме на глубине расположения приемной камеры. Кроме того, суммарная сила, действующая на гидроподъемник (5), состоящая из силы тяжести гидроподъемника (5), вытеснителя (2), плотность которого больше плотности воды, и силы давления водяного столба от воды, оставшейся в зазоре между вытеснителем (2) и корпусом (1) и самом корпусе (1) будет больше, чем сила гидростатического давления в водоеме на этой же глубине. Узел уплотнения (А) лишь обеспечит сохранение давления воды в отдельных полостях, но никак не сможет его уменьшить, т.е. клапан не откроется и движения гидроподъемника (5) с вытеснителем (2) вверх не произойдет. Следовательно, без использования внешней энергии заявленными способом и устройством невозможно обеспечить многократный подъем воды.

Соответственно, можно согласиться с доводами Роспатента о том, что поскольку в заявленном способе и устройстве не предусмотрено использование внешних источников энергии, то энергии, полученной при пуске заявленного устройства недостаточно для покрытия всех потерь и генерирования энергии. В связи с чем, при переходе в автоматический режим работы будут отсутствовать условия для повторного поднятия вытеснителя в верхнее исходное положение.

На основании изложенного, можно констатировать, что не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, подачу воды.

Роспатентом 03.11.2016 получена корреспонденция от 27.10.2016, в которой заявитель приводит доводы, обосновывающие, по его мнению, работоспособность заявленного устройства и аналогичные тем, что были приведены им при рассмотрении возражения на заседании коллегии. Следовательно, вновь приведенные доводы не требуют отдельного рассмотрения, так как были рассмотрены выше.

Таким образом, на основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2016, решение Роспатента от 17.03.2016 оставить в силе.