

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.02.2016 от Сизикова В.П. (далее – лицо, подавшее возражение), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.11.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2015121506/15 на выдачу патента на полезную модель «Бактерицидный облучатель» была подана заявителем 04.06.2015.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 16.09.2015, в следующей редакции:

«1. Бактерицидный облучатель, содержащий основание, выполненное в виде П-образного профиля и с которым соединены два средства крепления, каждое из которых выполнено в виде цельной детали и с установленными в них двумя газоразрядными ртутными лампами низкого давления и размещённой внутри них части токопроводящих элементов, два элемента крепления бактерицидного облучателя к опоре, отличающийся тем, что каждое средство крепления зафиксировано в основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем

основания, с торцов основания, и содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре.

2. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления дополнительно имеет элемент крепления, с помощью которого оно соединено с основанием.

3. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления снабжено защитным кожухом, размещённым со стороны размещения газоразрядной лампы.

4. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления снабжено защитной крышкой, установленной со стороны, противоположной стороне размещения газоразрядной лампы.

5. Бактерицидный облучатель по п. 4, отличающийся тем, что каждая защитная крышка имеет лабиринтное отверстие.

6. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что основание снабжено покрытием, выполненным на основе порошковой краски, порошковой краски с антимикробными добавками или на основе эпоксидно-полиэфирной краски.

7. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления выполнено из термопластичного полимерного материала.

8. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления выполнено из электроизоляционного материала.»

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 13.11.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Данный вывод основан на том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели известны из источника информации («Облучатель бактерицидный ОБНП 2x15, ОБНП 2x30»

<URL: <http://www.generis-miass.ru/ru/catalog/irradiator/oblych-nasten/>> дата размещения 2013 г. (далее – [1]). При этом следует отметить, что признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели «каждое средство крепления зафиксировано в основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем основания, с торцов основания, и содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре» были отнесены к несущественным.

Также следует отметить, что признаки зависимых пунктов 2-8 не анализировались в вышеуказанном решении Роспатента.

Заявитель подал в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса возражение.

В возражении заявитель отмечает, что сведения, содержащиеся в источнике информации [1], не могут быть включены в уровень техники, т.к. отсутствует документальное подтверждение даты размещения этих сведений в электронной среде.

Также в возражении указано, что в источнике информации [1] отсутствуют сведения о следующих признаках независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели:

- «содержащий основание, выполненное в виде П-образного профиля и с которым соединены два средства крепления, каждое из которых выполнено в виде цельной детали»;

- «размещённой внутри них части токопроводящих элементов, два элемента крепления бактерицидного облучателя к опоре»;

- «каждое средство крепления зафиксировано в основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем основания, с торцов основания, и содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре».

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели «каждое средство крепления зафиксировано в

основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем основания, с торцов основания, и содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре» являются существенными.

С возражением была представлена формула полезной модели с редакционными изменениями.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.06.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники, в частности, также включаются запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3.(1.2) Регламента ПМ если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу полезной модели, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо полезной модели выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [1] не может быть включен в уровень техники, поскольку отсутствует документальное подтверждение даты размещения этих сведений в электронной среде.

При этом следует отметить, что в источнике информации [1] описан бактерицидный облучатель (далее – БО), содержащий основание с

элементом креплением к стене или потолку. БО содержит два средства крепления, соединенные с основанием, каждое из которых выполнено в виде цельной детали. В средствах крепления установлены две газоразрядные ртутные лампы низкого давления.

При этом в источнике информации [1] отсутствуют сведения о следующих признаках независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели, отнесенных к существенным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель:

- основание выполнено в виде П-образного профиля;
- размещение внутри средств крепления токопроводящих элементов;
- «два элемента крепления БО к опоре»;

Также из источника информации [1] не известны признаки «каждое средство крепления зафиксировано в основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем основания, с торцов основания, и содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре».

Что касается признака «содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре», то можно сделать вывод о его несущественности, т.к. указанный признак не имеет какой-либо причинно-следственной связи с указанным в описании в описании на дату подачи заявки техническим результатом, заключающимся в повышении электробезопасности БО.

Что касается признака «каждое средство крепления зафиксировано в основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем основания, с торцов основания», характеризующего конструктивную особенность БО, то можно сделать вывод о его существенности. Так, согласно описанию заявки на дату её подачи, техническим результатом является повышение электробезопасности БО. Размещение токопроводящих элементов внутри средств крепления, охарактеризованных указанными признаками,

ограничивает к ним доступ и, тем самым, повышают электробезопасность БО. Таким образом, можно сделать вывод, что указанный признак имеет причинно-следственную связь с указанным выше техническим результатом.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности вынесенного решения об отказе в выдаче патента, мотивированного несоответствием полезной модели по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска (пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 08.08.2016 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым полезная модель по представленной в возражении формуле удовлетворяет всем условиям патентоспособности (в данную формулы, как было указано выше, внесены лишь редакционные уточнения по сравнению с приведенной выше формулой).

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели патентоспособной в объеме уточненной формулы, представленной заявителем 16.02.2016, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.02.2016, отменить решение Роспатента от 13.11.2015 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, уточненной заявителем 16.02.2016.

(21) 2015121506/15

(51)МПК

A61L 2/10 (2006.01)

A61L 9/20 (2006.01)

(57)

1. Бактерицидный облучатель, содержащий основание, выполненное в виде П-образного профиля и с которым соединены два средства крепления, каждое из которых выполнено в виде цельной детали и с установленными в них двумя газоразрядными ртутными лампами низкого давления и размещённой внутри них части токопроводящих элементов, два элемента крепления бактерицидного облучателя к опоре, отличающийся тем, что каждое средство крепления зафиксировано в основании посредством вставки соответствующей части детали в паз, образованный П-образным профилем основания, с торцов основания и содержит элемент крепления бактерицидного облучателя к опоре.

2. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления дополнительно имеет элемент крепления, с помощью которого оно соединено с основанием.

3. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления снабжено защитным кожухом, размещённым со стороны размещения газоразрядной лампы.

4. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления снабжено защитной крышкой, установленной со стороны, противоположной стороне размещения газоразрядной лампы.

5. Бактерицидный облучатель по п. 4, отличающийся тем, что каждая защитная крышка имеет лабиринтное отверстие.

6. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что основание снабжено покрытием, выполненным на основе порошковой

краски, порошковой краски с антимикробными добавками или на основе эпоксидно-полиэфирной краски.

7. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления выполнено из термопластичного полимерного материала.

8. Бактерицидный облучатель по п. 1, отличающийся тем, что каждое средство крепления выполнено из электроизоляционного материала.

- (56) RU 132351 U1, 20.09.2013;
RU 124152 U1, 20.01.2013;
RU 124568 U1, 10.02.2013;
JP 2000182432 A, 30.06.2000;
CN 2514483 Y, 02.10.2002;
CN 2621045 Y, 23.06.2004.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в редакции заявителя от 16.09.2015 и чертежи в первоначальной редакции заявителя.