

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 25.06.2007, поданное фирмой ООО «КОМПАНИЯ «ДАСКО-ТРЕЙД», г. Уфа (далее – заявитель), на решение экспертизы от 26.02.2007 об отказе в регистрации товарного знака «ЗА ДЕЛЮ» по заявке №2005714890/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2005714890/50 с приоритетом от 14.06.2005 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ЗА ДЕЛЮ», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральным институтом промышленной собственности 26.02.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон) и пункта 2.8.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее - Правила).

Указанное решение обосновывается тем, что обозначение «ЗА ДЕЛЮ» по заявке №2005714890/50 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ с ранее зарегистрированными на имя иного лица (ООО «ДЕЛЮ», 353900, № 2005714890/50

Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Сакко и Ванцетти, 1) товарными знаками, а именно:

- с товарным знаком по свидетельству №178596 [1];
- с товарным знаком «DELO» по свидетельству №183992 [2];
- с товарным знаком «ДЕЛО» по свидетельству №183242 [3].

В возражении от 25.06.2007, поступившем в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы, поскольку, по его мнению, заявленное обозначение по заявке №2005714890/50 и противопоставленные товарные знаки [1], [2], [3] отличаются в фонетическом, семантическом и графическом отношениях. Обозначение по заявке №2005714890/50 содержит перечень товаров, не являющихся однородными товарам, указанным в перечне противопоставленных регистраций. Кроме того, в возражении заявитель просит учесть поданные им заявления о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленных товарных знаков [1], [2], [3] в связи с их неиспользованием.

На основании изложенного заявитель выразил просьбу о признании решения экспертизы от 26.02.2007 недействительным и регистрации заявленного обозначения в отношении указанных в перечне товаров 32, 33 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (14.06.2005) поступления заявки №2005714890/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющих более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1], [2], [3] показал следующее.

Заявленное обозначение «ЗА ДЕЛО» по заявке №2005714890/50 является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Заявленное обозначение включает в свой состав слово «ДЕЛО» и предлог «ЗА». Слово «ДЕЛО» является лексической единицей русского языка и имеет определенное семантическое значение. Согласно сведениям Толкового словаря русского языка С.И. Ожегова, М.: «ЯЗЪ», 1999, стр.161-162, семантика слова «дело» определена как «работа, занятие, деятельность». Следует отметить, что согласно сведениям вышеназванного словарного источника сочетание слово «дело» с предлогом «за» - «за дело» может иметь следующие значения: 1) не напрасно, поделом, не зря. *Ему попало за дело*; 2) призыв к действию, деятельности. *Решение принято,*

*теперь за дело.* Исходя из представленных определений очевидным является то, что семантика словосочетания «за дело» будет меняться в зависимости от контекста предложения, в состав которого оно входит. При анализе заявленного обозначения «ЗА ДЕЛО» нельзя сделать вывод о наличии у него какой-либо определенной семантики, отличной от семантики слова «дело», на котором акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом.

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству №178596 представляет собой словесно-графическую композицию, включающую в свой состав расположенные на одной строке латинские буквы, выполненные оригинальным шрифтом, и изобразительный элемент, выполненный в виде стилизованного изображения глобуса.

Противопоставленный товарный знак [2] по свидетельству №183992 является словесным и представляет собой слово «DELO», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, и читающийся следующим образом: [де-ло].

Противопоставленный товарный знак [3] по свидетельству №183242 также является словесным и представляет собой слово «ДЕЛО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана противопоставленным товарным знакам [1], [2], [3] предоставлена, в частности, в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво, безалкогольные напитки» и товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

При сравнительном анализе заявленного словесного обозначения «ЗА ДЕЛО» и противопоставленных знаков [1], [2], [3], установлено следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству №178596 не может быть однозначно идентифицирован как слово «delo», поскольку имеет оригинальное графическое исполнение входящих в его состав буквенных элементов. Так, первая буква обозначения может быть воспринята как в качестве буквенного элемента - строчной латинской буквы «d», так и в качестве изобразительного элемента в виде окружности и касающейся ее

правой стороны вертикальной черты. Следующей за латинской буквой «l» изобразительный элемент воспринимается в первую очередь именно как изображение стилизованного глобуса, а не как буква «o». Ввиду того, что противопоставленный товарный знак [1] не может быть идентифицирован в качестве конкретного слова, можно сделать вывод об отсутствии у заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] фонетического и семантического сходства. Кроме того, сравниваемые обозначения имеют совершенно различное зрительное впечатление, то есть отличаются графически.

При анализе заявленного обозначения «ЗА ДЕЛО» и противопоставленных товарных знаков «DELO» [2], «ДЕЛО» [3] можно сделать вывод о наличии у сравниваемых обозначений сходства до степени смешения. Так, заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «DELO» [2] в фонетическом отношении за счет звукового совпадения слов «ДЕЛО» и «DELO». Графические отличия сравниваемых обозначений в данном случае не являются определяющими в силу их незначительности.

Заявленное обозначение «ЗА ДЕЛО» также является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «ДЕЛО» [3] за счет фонетического и семантического тождества входящих в их состав словесных элементов «ДЕЛО», выполняющих индивидуализирующую функцию. Довод заявителя, касающийся того, что потребитель будет воспринимать семантику заявленного обозначения «ЗА ДЕЛО» иначе, чем слова «ДЕЛО», является декларативным. Кроме того, относительно визуального сходства заявленного обозначения «ЗА ДЕЛО» и противопоставления «ДЕЛО» следует отметить, что оба они выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита без применения какой-либо оригинальной графики, что обеспечивает сходное зрительное впечатление.

Анализ товаров 32, 33 классов МКТУ сравниваемых знаков показал следующее.

Товары 33 класса МКТУ заявленного обозначения, указанные в перечне заявки №2004719255/50, такие как «алкогольные напитки [за исключением пива]; алкогольные напитки, полученные перегонкой; алкогольные напитки, содержащие фрукты; анисовая водка; анисовый ликер; аперитивы; арак; бренди; вина; вишневая водка; виски; водка; горькие настойки; джин; коктейли; кюрасо; ликёры; медовый напиток; мятная настойка; напитки, способствующие пищеварению [спиртные напитки, ликеры]; пикет; рисовый спирт; ром; sake; сидры; спиртные напитки; экстракты спиртовые; эссенции спиртовые» и товары 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)» противопоставленных товарных знаков [2], [3] являются однородными, поскольку соотносятся друг с другом по роду/виду.

Кроме того, соотносятся по роду/виду товары 32 класса МКТУ заявленного обозначения «аперитивы безалкогольные; безалкогольные напитки; коктейли безалкогольные; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления напитков» и товары 32 класса МКТУ «пиво, безалкогольные напитки» противопоставленных товарных знаков [2], [3].

Что касается противопоставления [1] по свидетельству №178596, то ввиду отсутствия сходства между заявленным обозначением и данным противопоставленным товарным знаком, проводить анализ однородности товаров, включенных в перечни сравниваемых обозначений, представляется нецелесообразным.

Что касается просьбы заявителя учесть тот факт, что им были поданы заявления о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленных товарных знаков [1], [2], [3], то необходимо отметить, что коллегией Палаты по патентным спорам учитываются все обстоятельства дела на дату принятия возражения к рассмотрению. Поскольку на дату принятия возражения от 25.06.2007 на решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака заявителем не были поданы

указанные выше заявления, указанный довод заявителя не может быть учтен в рамках данного дела.

Таким образом, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [2], [3] являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров, является обоснованным.

При указанных обстоятельствах у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания считать неправомерным вывод экспертизы ФИПС о том, что заявленное обозначение противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

С учетом вышеизложенного, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.06.2007, оставить в силе решение экспертизы от 26.02.2007.**