

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение О.С.Кочетова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 22.09.2006, при этом установлено следующее.

Заявлен " виброизолятор", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

" 1. Виброизолятор с кольцевыми пружинами, содержащий корпус и размещенные в нем упругие элементы, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде основания с крышкой, а упругие элементы – в виде по крайней мере двух плоских кольцевых пружин, закрепленных в корпусе через периферийную и упорную втулки, установленные между основанием, упругим кольцом, пружинами и крышкой, причем каждая из плоских кольцевых пружин состоит из внешнего и внутреннего колец, связанных упругими пластинами, а виброизолируемый объект установлен на резьбовой втулке, размещенной в отверстиях внутренних колец пружины, и прикрепленный к пружинам посредством резьбового соединения и втулки.

2. Виброизолятор с кольцевыми пружинами, отличающийся тем, что каждая из плоских кольцевых пружин выполнена в виде, по крайней мере, двух плоских упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, соединенных между собой посредством двух плоских упругих пластин.

3. Виброизолятор с кольцевыми пружинами, отличающийся тем, что каждая из плоских кольцевых пружин выполнена в виде по крайней мере двух плоских упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего,

соединенных между собой посредством по крайней мере трех плоских упругих пластин".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная уточненная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС приведены следующие источники информации: авторское свидетельство СССР №763626 [1] и патент Франции №2454020 [2].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, в описании к патенту [2] не содержится сведений о выполнении плоских упругих элементов в виде плоских кольцевых пружин, состоящих из внешнего и внутреннего колец, связанных упругими пластинами. Кроме того, по мнению заявителя, на фиг. 2 графических материалов к патенту [2] показаны не пластины, а "фигурные упругие элементы, выполненные из единого упругого листа методом просечки или лазерного раскроя". При этом заявитель отмечает, что, по его мнению, в описании к патенту США №2788511 [3] нет сведений о признаке "упругие пластины, соединяющие внешние и внутренние кольца в кольцевых пружинах, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля".

В возражении также приведена формула предложенного изобретения, полностью повторяющая приведенную выше скорректированную заявителем формулу изобретения.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы,

изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения,

основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом необходимо отметить, что независимый пункт принятой к рассмотрению скорректированной формулы изобретения составлен в самом общем виде без указания конкретного пространственного расположения периферийной втулки и упорной втулки между элементами виброизолятора, а также без конкретизации формы и особенностей расположения плоских упругих пластин, соединяющих внешние и внутренние кольца.

Анализ известного уровня техники показал следующее.

В качестве технического результата, на получение которого направлено предложенное изобретение, в материалах заявки указывается "повышение эффективности виброизоляции в резонансном режиме и упрощение конструкции и монтажа".

Известен амортизатор для снижения уровня вибрации по авторскому свидетельству [1], содержащий корпус в виде основания с крышкой, два упругих плоских элемента, закрепленных в корпусе через периферийную и упорную втулки, установленные между основанием, упругим кольцом, упругими плоскими элементами и крышкой, резьбовую втулку для установки виброизолируемого объекта, размещенную во внутренних отверстиях упругих плоских элементов и прикрепленную к ним посредством резьбового соединения и втулки.

Предложение заявителя отличается от амортизатора по авторскому свидетельству [1] тем, что каждый из упругих плоских элементов выполнен в виде плоских кольцевых пружин и состоит из внешнего и внутреннего упругих колец, связанных упругими пластинами.

Однако, из описания к патенту [2] известен факт использования плоских кольцевых пружин, выполненных в виде внешнего и внутреннего упругих колец, связанных упругими пластинами для повышения эффективности виброизоляции в резонансном режиме путем подбора характеристик пружин. При этом следует заметить, что устройство по патенту [2] имеет простую конструкцию и обеспечивает легкий монтаж устройства за счет использования в конструкции двух плоских кольцевых пружин (в устройстве по авторскому свидетельству [1], указанному в заявке в качестве наиболее близкого аналога, при монтаже используется три упругих элемента).

Что касается мнения заявителя, высказанного в возражении, что элементы позиций 26 и 34 фиг. 2 графических материалов к патенту [2], не имеют форму колец и не связаны упругими пластинами, то оно является необоснованным.

Так, в описании к патенту [2] отмечено, что пружина 24 идентична пружине 22, при этом пружина 22 состоит из внутреннего кольца 26 и наружного кольца 34, связанных перемычками 40, 42 и 44 (что наглядно проиллюстрировано на графических материалах к патенту [2], где, в частности, на фиг.1 изображены две плоские пружины).

Кроме того, целесообразно отметить, что высказанное в возражении мнение о том, что на фиг. 2 графических материалов к патенту [2] показаны "фигурные упругие элементы, выполненные из единого упругого листа методом просечки или лазерного раскроя" совпадает со сведениями, приведенными в описании заявки, где на с.2, абзац 2 отмечено, что в предложенном изобретении пазы в пружинах "могут быть вырублены на прессе или высечены лазером".

Таким образом, признак, отличающий предложенное изобретение от устройства по авторскому свидетельству [1] известен из уровня техники.

Отмеченные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не соответствует условию патентоспособности "изобретательский

уровень".

При этом для сведения заявителя, следует подчеркнуть, что патент [3] не был указан в решении ФИПС при анализе охраноспособности заявленного изобретения, а отмеченный в возражении признак "упругие пластины, соединяющие внешние и внутренние кольца в кольцевых пружинах, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля" не содержится в принятой к рассмотрению скорректированной формуле заявленного изобретения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2006, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.