

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2007, поданное ООО НПЦ "Анод" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №30174, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №30174 "Торцовое уплотнение вращающегося вала" выдано по заявке №2002133633/22 с приоритетом от 19.12.2002 на имя Бушуева В.И., Масловой Е.В. и Шорохова М.Б. (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" 1. Торцовое уплотнение вращающегося вала, уплотняющий контакт которого образован взаимодействующими элементами неподвижного и вращающегося узлов, последний из которых включает гильзу, закрепленную на валу при помощи надетого и зафиксированного в ней кольца, стянутого крепежными элементами, фиксатор, под который выполнен паз в гильзе и который фиксирует положение гильзы при монтаже относительно корпуса, отличающееся тем, что по окружности цилиндрической поверхности гильзы выполнены продольные прорезы, а кольцо выполнено в виде двух полуколец, которые обжимают часть гильзы, выполненную с прорезями.

2. Уплотнение по п.1, отличающееся тем, что выемки под крепежные элементы в полукольцах выполнены по крайней мере с одним ребром жесткости.

3. Уплотнение по п.2, отличающееся тем, что длина продольных прорезей выполняется в пределах  $l = L - 1$  мм, где  $l$  - длина прорези,  $L$  - расстояние от торца гильзы до паза в гильзе для фиксатора.

4. Уплотнение по пп.1-3, отличающееся тем, что продольные прорезы на цилиндрической поверхности гильзы равномерно распределены по ее окружности.

5. Уплотнение по пп.1-4, отличающееся тем, что для фиксации в гильзе полуколец в торце их внутренней поверхности выполнена реборда, которая входит в паз, выполненный на наружной контактируемой поверхности гильзы по ее окружности".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "новизна".

Данный вывод мотивирован тем, что ООО НПЦ "Анод" в 2001 году разработало техническую документацию на торцевые уплотнения, содержащие все существенные признаки полезной модели по оспариваемому свидетельству, и начиная с марта 2002 года изготавливало и продавало данные уплотнения.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены следующие документы:

- копия чертежа "Уплотнение торцевое. Сборочный чертеж" 60УТТ 00.00 СБ от 2001 года и спецификации 60УТТ 00.00 от 2001 года с изменениями от 2002 года [1];
- копия чертежа "Полукольцо" Н60.10.02 от 2002 года [2];
- копия чертежа "Гильза" 60УТТХ 00.04 от 2002 года [3];
- копия чертежа "Уплотнение торцевое. Сборочный чертеж" 70УТТ 00.00 СБ от 2001 года и спецификации 70УТТ 00.00 от 2001 года [4];
- копия чертежа "Полукольцо" Н70.10.02 от 2002 года [5];

- копия чертежа "Гильза" 70УТТХ 00.04 от 2002 года [6];
- копия договора подряда №2001/09-5 от 28.09.2001, где в качестве подрядчика указано ООО НПЦ "Анод", заказчика – ОАО "Лукойл-Ухтанефтепереработка", предмета договора – проектирование, изготовление и передача подрядчиком торцевых уплотнений [7];
- копия спецификации №2 от 01.11.2001 к договору подряда №2001/09-5 от 28.09.2001, где в качестве наименования изделия указано "уплотнение торцевое 60УТТ 00.00", "уплотнение торцевое 70УТТ 00.00", "уплотнение торцевое 70УТТХ" и "уплотнение торцевое 70УТТХ" [8];
- копии счетов №21, 56, 62 от января-марта 2002 года, где в качестве наименования товара указано: "предоплата по договору 2001/09-5 от 28.09.01 г. Спец. №2 за уплотнения торцевые 60УТТ 00.00, 70УТТ 00.00 и 70УТТХ 00.00" [9];
- копии платежных поручений №213, 41, 548 от января-апреля 2002 года, где в качестве назначения платежа указано: "за торцевые уплотнения по счету 21 от 22.01.02 г.", "за торцевые уплотнения по счету 56 от 27.02.02" и "за торцевые уплотнения по счету 62 от 06.03.02" соответственно [10];
- копия счета-фактуры №65 от 13.03.2002, где в качестве наименования товара указано: "уплотнение торцевое 60УТТ 00.00", "уплотнение торцевое 70УТТ 00.00" и "уплотнение торцевое 70УТТХ 00.00" [11];
- копия доверенности №184 от 06.03.2002, выданной заказчиком на получение от подрядчика торцевых уплотнений по договору №2001/09-5 от 28.09.2001, срок действия с 06.03.2002 по 30.03.2002 [12];
- копия накладной №3/9 от 13.03.2002 с отметкой о принятии товара, где в качестве наименования товара указано "уплотнение торцевое 60УТТ 00.00", "уплотнение торцевое 70УТТ 00.00" и "уплотнение торцевое 70УТТХ 00.00" [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству, правовая база для оценки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных документов [1]-[13] показал, что в совокупности они подтверждают факт применения в Российской Федерации средства, которому присущи все признаками независимого пункта формулы

полезной модели по оспариваемому свидетельству, включая характеристику назначения.

Так, договор [7] со спецификацией [8], счета [9], платежные поручения [10] по данным счетам, счет-фактура [11], доверенность [12] на получение товара и накладная [13] с отметкой о его принятии, свидетельствует о факте продажи торцевых уплотнений валов, изготовленных по чертежам [1]-[6], до даты приоритета заявки, по которой выдана полезная модель по оспариваемому свидетельству.

При этом на чертежах [1]-[3] и [4]-[6] раскрыта конструкция торцевых уплотнений валов, каждому из которых присущи все существенные признаки, отраженные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2007, признать свидетельство Российской Федерации на полезную модель №30174 недействительным полностью.**