

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 26.04.2007 против предоставления правовой охраны комбинированному товарному знаку со словесным элементом «ВРЕМЯ быть Русским/TIME to be Russian» по свидетельству №300147, поданное Закрытым акционерным обществом «Регистр», г. Ростов-на-Дону (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №300147 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 12.01.2006 по заявке №2005715745/50 с приоритетом от 29.06.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АМТ», Москва (далее – правообладатель). Знак зарегистрирован в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из двух рядом расположенных частей, каждая из которых представляет изображение на фоне солнца белого медведя, сидящего на глыбе льда, изображенного на фоне солнца. На темном фоне каждой глыбы размещен словесный элемент: слева – «ВРЕМЯ быть Русским», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, справа – «TIME to be Russian», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Знак зарегистрирован в красном, белом, сером, темно-сером и черном цветовом сочетании.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 26.04.2007 против предоставления правовой охраны данному комбинированному товарному знаку, в котором выражено мнение о том, что регистрация

№300147 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №300147 сходен до степени смешения с ранее «зарегистрированным» на имя лица, подавшего возражение, комбинированным товарным знаком с словесным элементом «ПОЛЯРКА» по свидетельству №300220 с выставочным приоритетом от 22.03.2005 в силу схожести изобразительных элементов в отношении части однородных товаров 32 класса МКТУ «аперитивы безалкогольные; коктейли безалкогольные; пиво» и всех товаров 33 класса МКТУ.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны комбинированному товарному знаку по свидетельству №300147 частично.

В подтверждение изложенных в возражении доводов лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены копии следующих документов:

- распечатки регистраций №№ 300147, 300220 на 3 л.;
- дипломы «Лучшие товары Дона», «100 лучших товаров России» на 2 л.;
- декларация качества Программы «100 лучших товаров России» на 1 л.;
- «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2004, стр. 44, 438 на 3 л.;
- фотографии бутылок на 5 л.;
- журнал «Алкогольные напитки и пиво» №2, 2007г., стр. 65 на 1 л..

В адрес правообладателя в установленном порядке было направлено уведомление от 01.06.2007 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам назначеннной на 30.10.2007, с приложением копии возражения.

Правообладателем на дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам был представлен отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- возражение подано не правомерно, поскольку регистрация №300147 является более ранней, чем регистрация №300220;
- оспариваемый товарный знак не является объемным, следовательно, вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений сделан не в отношении обозначений по регистрациям №300147 и №300220;
- в оспариваемой регистрации медведь изображен сидящим, а в регистрации №300220 - стоящим;
- словесные элементы в сравниваемых товарных знаках являются фонетически, графически и семантически не сходными;
- изобразительные элементы сравниваемых товарных знаков являются отличными по внешней форме, сочетанию цветов и тонов, смысловому значению.

К отзыву были приложены копии регистрации №№129538, 139790, 171090, 191748, 194161, 228318, 234887, 237368, 262696, 265493, 269844, 288751, 297352, 309037, 756580 на 22 л..

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 26.04.2007.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2005) правовая база для оценки охранных способностей оспариваемого товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а)–(в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Сходство обозначений определяется с учетом однородности товаров. При установлении однородности товаров согласно пункту 14.4.3 Правил определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для

установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из двух рядом расположенных частей, каждая из которых представляет изображение на фоне солнца белого медведя, сидящего на глыбе льда, изображенного на фоне солнца. На темном фоне каждой глыбы размещен словесный элемент: слева – «ВРЕМЯ быть Русским», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, справа – «TIME to be Russian», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Знак зарегистрирован в красном, белом, сером, темно-сером и черном цветовом сочетании. Правовая охрана данному знаку предоставлена в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №300220 - комбинированное обозначение, в левой части которого расположено стилизованное изображение белого медведя, сидящего на ледяной возвышенности, голова медведя повернута вправо. Под медведем присутствует четырехугольник, на фоне котороголожен словесный элемент «ПОЛЯРКА», выполненный заглавными буквами русского алфавита, стилизованным шрифтом. Под словесным элементом «ПОЛЯРКА» расположен словесный элемент «ВОДКА». В центральной части изображения помещено стилизованное изображение солнца над полярным пейзажем. В правой части знака расположена информация о товаре. Знак зарегистрирован в черном, белом, сером, светло-сером, темно-сером, красном, синем, темно-синем, светло-синем, оранжевом, светло-оранжевом, темно-оранжевом, голубом, светло-голубом и темно-голубом цветовом сочетании. Правовая охрана данному знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ - водка.

Проведенный коллегией Палаты по патентным спорам сравнительный анализ сопоставляемых товарных знаков показал, что основными и

индивидуализирующими элементами в них являются словесные элементы «Время быть русским» и «ПОЛЯРКА», соответственно, несущее в себе основную различительную способность. Благодаря смысловому значению, заложенному в указанных словосочетаниях, потребитель будет выделять продукцию заявителя среди аналогичных товаров. Словесные элементы явно отличаются фонетически, графически и семантически.

По графическому исполнению сопоставляемые товарные знаки различны, за счет использования различных композиционных решений. Цветовая гамма, использованная в сопоставляемых товарных знаков, различна ввиду того, что противопоставленная регистрация представлена в различных ярких цветовых сочетаниях, в то время как оспариваемый товарный знак включает в себя красно-серо-черно-белую композицию. В целом сопоставляемые обозначения производят различное зрительное впечатление, что свидетельствует об отсутствии графического сходства сравниваемых обозначений. Присутствие в каждом из знаков изображения медведя не меняет данный вывод, поскольку сами изображения медведей различны и наблюдается иной принцип включения их в композиции знаков. Обратного материалами возражения не доказано.

Таким образом, с учетом отсутствия семантического, фонетического и графического сходства, сопоставляемые товарные знаки не являются сходными.

На решение коллегии Палаты по патентным спорам, вынесенное 30.10.2007, заявителем представлено особое мнение от 06.11.2007, доводы которого повторяют доводы возражения, проанализированные выше.

Следует отметить, что коллегией Палаты по патентным спорам какие-либо дополнительные обстоятельства, кроме тех, которые приведены в возражении, на рассмотрение не выносились. На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 30.10.2007, в полном объеме были исследованы и проанализированы выше только доводы возражения от 26.04.2007 и доводы отзыва, представленного правообладателем.

Сделанная в процессе рассмотрения возражения по существу ссылка лица, подавшего возражение, на те обстоятельства, что использование сопоставленных знаков в хозяйственном обороте приводит к их смешению, не может быть принята во внимание, поскольку оценке на соответствие требованиям пункта 1 статьи 7 Закона подвергаются зарегистрированные обозначения без учета особенностей их реального использования.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 26.04.2007 и оставить в силе оспариваемую регистрацию №300147.**