

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Метросервис", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.06.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 54884 "Пассажирское сиденье салона вагона общественного транспорта", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 54884 "Пассажирское сиденье салона вагона общественного транспорта" выдан по заявке №2006104127/22(004481) с приоритетом от 02.02.2006 на имя Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Группа ЛенСтройКом" (далее - патентообладатель), со следующей формулой:

"1. Пассажирское сиденье салона вагона общественного транспорта, имеющее спинку и собственно сиденье, которые снабжены выступающими опорными мягкими элементами, расположенными на расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья, отличающееся тем, что спинка выполнена с наклоном назад и антропометрическим изгибом лицевой поверхности, а именно: верхний - дугообразно изогнутый наружу, срединный - дугообразно изогнутый внутрь, нижний - дугообразно изогнутый наружу, - форму которого повторяют мягкие элементы спинки.

2. Пассажирское сиденье по п.1, отличающееся тем, что спинка и собственно сиденье выполнены отдельными и соединены по бокам крепежными пластинами.

3. Пассажирское сиденье по п.1 или 2, отличающееся тем, что

выполнено одноместным.

4. Пассажирское сиденье по п.1 или 2, отличающееся тем, что выполнено двух- или многоместным."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Данный вывод обоснован тем, что вся совокупность существенных признаков, характеризующая оспариваемую полезную модель, до даты ее приоритета была известна из следующих источников:

- Патент Финляндии № 32739, опубл. 15.02.1963 и его перевод на русский язык (далее - [1]);
- Патент RU №2265537, опубл. 10.07.2005 (далее - [2]);
- Волков П.Н., Аристов А.И., Ремонтпригодность машин, М., Издательство стандартов, 1971, с.6-13, 26-31. 36-37 (далее - [3]).

При этом, в возражении отмечено, что признак оспариваемой полезной модели: "мягкими элементами, расположенными на расстоянии от боковых краев сидения", является несущественным, так как не влияет на возможность получения технического результата – повышение удобства эксплуатации, а именно, создание сиденья для вагона рельсового транспорта, учитывающего антропометрические особенности пассажиров, при сохранении высокой ремонтпригодности.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что повышение удобства эксплуатации происходит за счет антропометрического изгиба спинки, повторяющего изгиб позвоночника человека и предназначенного для снятия нагрузки с позвоночника сидящего пассажира, а высокая

ремонтпригодность происходит за счет того, что ремонт можно произвести на месте без демонтажа всего сиденья и происходит замена только мягких элементов на месте, при этом, по его мнению "в описании не отражено влияние на технический результат признаков: "мягкими элементами, расположенными на расстоянии от боковых краев сиденья".

Лицо, подавшее возражение, со ссылкой на источник [3] указывает на то, что ремонтпригодность характеризуется средним временем восстановления и вероятностью восстановления работоспособности в течение определенного интервала времени готовности, коэффициентом технического использования, взаимозаменяемостью, степенью унификации. Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что расположение мягких элементов на сиденье никак не влияет на высокую ремонтпригодность, а этот результат достигается только за счет того, что происходит замена мягких элементов на месте без демонтажа всего сиденья вне зависимости от того, где располагаются мягкие элементы.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несущественности упомянутого признака.

В возражении отмечено, что из уровня техники выявлено два технических решения (источники информации [1] и [2]), каждому из которых присуща вся совокупность существенных признаков, содержащихся в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, из источника [1] известно назначение, пассажирское сиденье салона вагона общественного транспорта, и признаки:

- содержит спинку и собственно сиденье;
- спинка и сиденье снабжены мягкими опорными подушками ;
- подушки расположены на расстоянии друг от друга;
- спинка выполнена с наклоном назад и антропометрическим изгибом

лицевой поверхности, а именно, верхний – дугообразно изогнутый, срединный – дугообразно изогнутый внутрь, нижний – дугообразно изогнутый наружу;

-форму антропометрического изгиба повторяют мягкие элементы спинки;

- спинка и сиденье выполнены отдельными и соединены по бокам крепежными элементами;

- сиденье выполнено одноместным.

Из источника [2], по мнению лица, подавшего возражение, известно назначение, пассажирское сиденье салона вагона общественного транспорта, и признаки:

- наличие спинки и собственно сиденья;

- спинка и сиденье снабжены мягкими опорными элементами ;

-мягкие элементы расположены на расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья;

- спинка выполнена с наклоном назад и антропометрическим изгибом лицевой поверхности, а именно, верхний – дугообразно изогнутый наружу, срединный – дугообразно изогнутый внутрь, нижний – дугообразно изогнутый наружу;

-форму антропометрического изгиба повторяют мягкие элементы спинки;

- спинка и сиденье выполнены отдельными и соединены по бокам крепежными элементами.

На основании вышеприведенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что вся совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели была известна до даты приоритета из источника [1] или источника [2], следовательно, по его мнению, оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве по мотивам возражения, поступившем в Палату по патентным спорам 08.11.2007 и дополнительно, представленной в корреспонденции, поступившей 10.12.2007 отметил, что техническим результатом оспариваемого патента является повышение удобства эксплуатации, а именно, создание сиденья для вагона рельсового транспорта, учитывающего антропометрические особенности пассажиров, при сохранении высокой ремонтпригодности.

Патентообладатель считает, что признак, указанный в возражении как несущественный, сформулирован лицом, подавшим возражение в искаженном виде, а именно, в формуле оспариваемой полезной модели содержится признак: "снабжен выступающими опорными мягкими элементами, расположенными на расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья". По мнению патентообладателя, такая формулировка признака говорит о том, "что выступающие опорные мягкие элементы по площади меньше, чем площадь лицевой поверхности секции (модуля – посадочного места), а, следовательно, суммарная площадь выступающих элементов меньше, чем суммарная площадь лицевой поверхности сиденья", что, по его мнению, приводит к повышению ремонтпригодности, поскольку такие опорные мягкие элементы проще заменять. По мнению патентообладателя, формулировка признака "снабжен выступающими опорными мягкими элементами, расположенными на расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья" говорит не только о том, как расположены мягкие элементы, но, одновременно и о соотношении размеров заменяемой при ремонте поверхности и общей площади.

В отзыве патентообладателя также отмечено, что согласно определения источника [3] (с.6) признаком ремонтпригодности может служить минимум затрат труда и средств при техническом обслуживании и ремонте, поэтому, по его мнению, расположение мягких элементов на

расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья влияет на ремонтную технологичность, а, следовательно, и на ремонтпригодность, сохраняя ее высокой.

Кроме того, патентообладатель считает, что объекту, известному из источника [1] не присущи признаки: "спинка и собственно сиденье, которые снабжены выступающими опорными мягкими элементами; выступающие опорные мягкие элементы, расположенные на расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья; форму антропометрического изгиба лицевой поверхности спинки повторяют мягкие элементы спинки.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что лицом, подавшим возражение, неправильно истолкованы признаки, присущие объекту, известному из источника [1], а именно, признаки охарактеризованы как "спинка и сиденье снабжены мягкими опорными подушками" и "подушки расположены на расстоянии друг от друга". На основании такой формулировки можно толковать, что мягкие элементы, принадлежащие спинке, расположены на расстоянии от мягких элементов, принадлежащих сиденью, на основании чего и делается вывод, что признаки совпадают. Патентообладатель указывает, что в оспариваемом патенте признаки выражены как "имеющее спинку и собственно сиденье, которые снабжены выступающими опорными мягкими элементами, расположенными на расстоянии друг от друга", из чего следует, что спинка и сиденье имеют выступающие опорные мягкие элементы, "при этом опорные элементы спинки отделены друг от друга, равно как и опорные элементы сиденья отделены друг от друга, что подтверждено описанием оспариваемой полезной модели".

В отношении признака "форму антропометрического изгиба лицевой поверхности спинки повторяют мягкие элементы спинки" патентообладатель отмечает, что:

- мягкая обивка и выступающие опорные мягкие элементы не одно и

то же;

- в противопоставленном патенте [1] нет никакого указания на то, что отображенный на фигуре изгиб спинки является антропометрическим, т.е. соответствует физиологическому лордозу позвоночника человека, а на фигуре патента [1] изображено кресло со спинкой, верхний участок которой дугообразно изогнут наружу, средний – дугообразно изогнут внутрь, нижний – дугообразно изогнут наружу, при этом, по мнению патентообладателя, из пропорций спинки, изображенной на фигуре патента [1], однозначно можно сделать вывод о том, что изображено кресло, спинка которого выполнена единым целым с подголовником, и верхний изгиб спинки не соответствует шейному отделу позвоночника, а является "подушкой" для головы.

В отношении противопоставленного патента [2], патентообладатель отмечает, что согласен с тем, что объекту, известному из патента [2] присущи признаки:

- пассажирское сиденье салона вагона общественного транспорта, имеющее спинку и собственно сиденье, которые снабжены выступающими опорными мягкими элементами, расположенными на расстоянии друг от друга и от боковых краев сидения.

Вместе с тем, по мнению патентообладателя, объекту, известному из патента [2] не присущи признаки:

- спинка имеет антропометрического изгиб лицевой поверхности, а именно: верхний - дугообразно изогнут наружу, срединный – дугообразно изогнут внутрь, нижний – дугообразно изогнут наружу, форму которого повторяют мягкие элементы спинки.

В отзыве патентообладателя приводится определение антропометрического изгиба спинки кресла со ссылкой на сведения, полученные из Интернет www.saratov.fio.ru/finals/works/017/RykheykinaEV/pozvoni.htm jn 07/12/2007 и анализ противопоставленного патента [2] на

предмет наличия в нем упомянутого признака.

На основании приведенных доводов, патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" и просит отказать в удовлетворении поступившего возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащейся в приведенной выше формуле полезной модели.

Техническим результатом оспариваемой полезной модели является создание сиденья для вагона рельсового транспорта, учитывающего антропометрические особенности пассажиров, при сохранении высокой ремонтпригодности.

В отношении противопоставленных по "новизне" источников информации следует отметить следующее.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является патент [2], из которого известно сиденье для пассажиров железнодорожного транспортного средства, имеющее то же назначение, что и оспариваемая полезная модель и содержащее следующие признаки:

- пассажирское сиденье, имеющее спинку и собственно сиденье, которые разделены по количеству мест сидения, например, по три;
- на каждом месте сидения спинки и основания сиденья установлены мягкие элементы;
- спинка выполнена с наклоном назад.

Таким образом, можно констатировать, что из ближайшего аналога [2] известны признаки оспариваемого патента: пассажирское сиденье салона общественного транспорта, имеющее спинку и собственно сиденье, спинка и сиденье снабжены выступающими опорными мягкими элементами, расположенными на расстоянии друг от друга, спинка выполнена с наклоном назад.

Однако, в данном источнике отсутствуют признаки:

- спинка выполнена с антропометрическим изгибом лицевой поверхности, а именно: верхний - дугообразно изогнут наружу, серединный – дугообразно изогнут внутрь, нижний – дугообразно изогнут наружу;
- форму антропометрического изгиба лицевой поверхности повторяют мягкие элементы спинки.

Таким образом, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [2], не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ противопоставленного патента [1] (чертеж) показал, что из чертежа данного источника известно сиденье в железнодорожном вагоне, имеющее то же назначение, и содержащее признаки :

- имеет спинку и собственно сиденье;
- спинка выполнена с наклоном назад;
- мягкий элемент спинки выполнен вверху дугообразно изогнутым наружу, в середине – изогнутым внутрь, внизу – дугообразно изогнутым наружу.

Отличие оспариваемой полезной модели от сиденья, известного из источника [1] заключается в следующем:

- сиденье и спинка снабжены выступающими опорными мягкими элементами;

- опорные мягкие элементы расположены на расстоянии друг от друга и от боковых краев сиденья;

- спинка выполнены с антропологическим изгибом лицевой поверхности;

- мягкие элементы повторяют форму спинки.

При этом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, касающегося несущественности признака "мягкими элементами, расположенными на расстоянии от боковых краев сиденья", поскольку не влияют на указанный технический результат, а именно, повышение удобства эксплуатации за счет создания сиденья для вагона рельсового транспорта, учитывающего антропометрические особенности пассажиров при сохранении ремонтпригодности. Вместе с тем, следует согласиться с доводами патентообладателя, что существенными для достижения упомянутого технического результата являются признаки: сиденье и спинка снабжены выступающими опорными мягкими элементами; опорные мягкие элементы расположены на расстоянии друг от друга; спинка выполнены с антропологическим изгибом лицевой поверхности; мягкие элементы повторяют форму спинки, однако, данные признаки отсутствуют в противопоставленном источнике информации [1].

Исходя из сказанного, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.06.2007 и оставить патент Российской Федерации на полезную модель № 54884 в силе.