

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 26.06.2007, поданное ООО «Интерпро», Россия (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в регистрации комбинированного обозначения со словесными элементами «РМК», «РОГАЧЕВЪ» по заявке №2005721055/50 (далее – решение экспертизы), при этом установлено следующее.

Заявка на регистрацию комбинированного обозначения со словесными элементами «РМК», «РОГАЧЕВЪ» была подана 23.08.2005 в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, указанных в перечне, заявитель ООО «Интерпро», Россия.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, заявленное обозначение представляет собой стилизованно изображенные в круге буквы «РМК», означающие «Рогачевский Молочный Комбинат» с расположенными над ними рогами. Под кругом на ленте расположено название города Рогачев, не требующее самостоятельной защиты. Правовая охрана испрашивается в черно-белой цветовой гамме.

Федеральным институтом промышленной собственности 27.04.2007 вынесено решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон), а также пункта 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом

Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством Юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Данное решение обосновано тем, что заявленное обозначение включает в свой состав словесный элемент «РОГАЧЕВЪ», состоящий из географического названия, которое может быть воспринято как указание на место нахождения изготовителя товара (Рогачев – город, центр Рогачевского района Гомельской области Белоруссии). Кроме того, изобразительный элемент, в центре которого расположена аббревиатура «РМК», воспроизводит эмблему Рогачевского молочноконсервного комбината. Регистрация заявленного обозначения на имя заявителя по заявке №2005721055/50 способна ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя и места происхождения товаров, вызвав ложное ассоциативное представление об изготовителе и месте происхождения товаров, которое не соответствует действительности.

Кроме того, в решении экспертизы указано, что представленные документы о взаимосвязи заявителя с Рогачевским молочноконсервным комбинатом не снимают мотивов для отказа в регистрации, так как срок действия контракта истек, копия которого представлена, а в письме-согласии Рогачевского молочноконсервного комбината не указано, что заявитель является эксклюзивным представителем и дистрибьютором производителя, а также не названы конкретные товары, в отношении которых комбинат дает согласие на регистрацию товарного знака.

Экспертизой также приведена информация, что правом продаж продукции на территории Российской Федерации обладает только ООО «Представительство Рогачевского МКК».

В Палату по патентным спорам 26.06.2007 поступило возражение на решение экспертизы об отказе в регистрации комбинированного обозначения со словесными элементами «РМК», «РОГАЧЕВЪ» по заявке №2005721055/50, мотивированное несогласием с доводами экспертизы.

Доводы возражения сводятся к следующему:

– включение словесного элемента «Рогачев» не может препятствовать регистрации заявленного обозначения, так как он может быть включен как неохраняемый элемент, что было указано в заявлении на регистрацию товарного знака;

– ООО «Интерпро» является официальным дистрибьютором продукции Рогачевского молочноконсервного комбината и представляет интересы производителя в Российской Федерации, что подтверждается контрактами на поставку товара;

– марка Рогачевского молочноконсервного комбината стала широко известной потребителю, а, следовательно, введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя уже невозможно. Руководство комбината выразило согласие на регистрацию их эмблемы в качестве товарного знака на территории Российской Федерации на имя ООО «Интерпро», о чем представлено письмо-согласие;

– представленный контракт является одним из многих договоров о поставке партии товара и заключается для каждой конкретной партии товара отдельно. Контракт подтверждает наличие деловых отношений между заявителем и Рогаческим молочноконсервным комбинатом. Факт истечения срока контракта не может служить препятствием для регистрации заявленного обозначения;

– факт существования эксклюзивного представительства, найденный экспертизой в Интернете, не может препятствовать регистрации товарного знака на имя ООО «Интерпро». Решающим фактором в вопросе подачи заявки является волеизъявление завода-производителя, представленное в письме-согласии Рогачевского молочноконсервного комбината;

– в письме выражено согласие на регистрацию обозначения по заявке № 2005721055/50, из чего следует, что комбинат ознакомлен с заявкой и перечнем товаров, указанным в этой заявке.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех товаров 29 и 30 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- копия контракта от 05.01.2006 № 2/е на 5 л. [1];
- письмо-согласие Рогачевского молочноконсервного комбината [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (23.08.2005) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые Закон и Правила.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение является комбинированным со словесными элементами «РМК», «РОГАЧЕВЪ». Словесный элемент «РМК» обозначения выполнен оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита и расположен в круге, над буквой «М» изображен элемент в виде незаконченного полукруга. Ниже указанного элемента расположена лента, в которую вписан словесный элемент «РОГАЧЕВЪ», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в черной и белой цветовой гамме.

Город Рогачев является городом районного значения в Гомельской области, относится к числу древнейших поселений на территории современной Беларуси (впервые упоминается в летописи в 1142 г.) (см. <http://rogachev.tut.by/history/>).

Таким образом, заявленное обозначение включает в состав географическое название, которое может быть воспринято как указание на место нахождения изготовителя товара или место производства товаров (г. Рогачев, Республика Беларусь). Поскольку заявитель находится в Москве, использование заявленного обозначения для маркировки производимых им товаров способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара.

Также установлено, что в центре заявленного обозначения расположена аббревиатура «РМК», воспроизводящая эмблему Рогачевского молочноконсервного комбината (см. <http://www.rogachev.ru/>). Заявителем по заявке №2005721055/50 является ООО «Интерпро», Москва, Россия, в связи с чем заявленное обозначение будет вызывать ложное представление об изготовителе товаров, которое не соответствует действительности.

Таким образом, заявленное обозначение в целом способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя и места происхождения товаров, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Относительно представленных материалов [1-2] необходимо отметить следующее.

Контракт [1] действительно подтверждает наличие деловых отношений между заявителем и Рогаческим молочноконсервным комбинатом и показывает продажу партии продовольственных товаров продавцом (ОАО «Рогачевский МКК») покупателю (ООО «Интерпро»). Таким образом, заявитель выступает дистрибьютером, а не производителем товаров.

В контракте не урегулированы отношения по использованию заявленного обозначения, а именно, не указано, каким образом маркировался товар, что не позволяет установить, какое отношение представленный договор имеет к заявленному обозначению. В этой связи коллегия Палаты по патентным спорам не находит оснований, опровергающих вывод экспертизы о введении потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

Довод о представлении письма-согласия является неубедительным по следующим причинам.

Так, в письме-согласии [2] указано, что заявитель является крупнейшим дистрибьютором продукции Рогаческого молочноконсервного комбината на территории Российской Федерации. Однако отсутствует указание самого обозначения, на регистрацию которого выражено согласие, и товаров, в отношении которых выдано письмо, указание на заявку №205721055/50 не может быть принято во внимание, так как такой заявки не существует. При этом отсутствуют номер и дата самого письма, в связи с чем не представляется возможным установить, когда данное письмо было выдано. В этой связи коллегия Палаты по патентным спорам не может установить прямое волеизъявление Рогаческого молочноконсервного комбината на регистрацию заявленного обозначения, что не позволяет принять его во внимание.

Кроме того, коллегией Палаты по патентным спорам было учтено, что письмо-согласие правообладателя может быть принято во внимание при невозможности регистрации обозначения по основаниям пункта 1 статьи 7 Закона, его наличие не снимает препятствия в регистрации в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Таким образом, Палатой по патентным спорам установлено, что заявленное обозначение имеет неохраноспособные элементы, которым не может быть предоставлена правовая охрана в качестве товарного знака, и вывод экспертизы о том, что обозначение в целом не удовлетворяет требованиям, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона, следует признать правомерным.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 26.06.2007, оставить в силе решение экспертизы от 27.04.2006.