

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 03.08.2007 ООО «Патентика» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2124424 этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2124424 «Способ ремонта рельсов», выдан по заявке № 98103303/02 с приоритетом от 05.03.1998 на имя Карабанова В.И. и переуступлен ЗАО «СНАГА», в соответствии с договором об уступке патента на изобретение №20437 от 17.11.2004.

Объем правовой охраны, предоставляемый патентом № 2124424, определен следующей формулой полезной модели:

«1. Способ ремонта рельсов, включающий вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса сваркой, отличающийся тем, что перед соединением концов рельса их расслабляют на действующем пути в обе стороны, приподнимают и фиксируют в таком положении, а соединение концов рельса осуществляют алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что концы рельсов приподнимают на 1,0 - 1,5 мм.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что производят сварку концов рельса, расстояние между которыми не превышает 70 мм.

4. Способ по пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что расслабление концов рельсов осуществляют на 1 - 2 м.

5. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при длине дефектного участка более 70 мм вырезают участок рельса длиной не менее 3 м, на его место устанавливают кусок бездефектного рельса и осуществляют

сварку полученных стыков».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Патент на изобретение RU №2124424 05.03.1998 на 3 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Патент GB 1600992 22.03.1977 на 9 л. и перевод на 17 в 1 экз. (далее - [2]);
- US 4641818 20.01.1981 на 5 л. и перевод на 9 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- US 3189959 27.12.1963 на 5 л. и перевод на 10 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- US 3623207 03.09.1968 на 4 л. и перевод на 9 л. в 1 экз. (далее - [5]);
- US 593953 на 04.02.1897 4 л. и перевод на 6 л. в 1 экз. (далее - [6]).

В возражении указывается на то, что большинство признаков независимого п. 1 формулы оспариваемого патента раскрыто в источнике информации [6], который, по мнению лица, подавшего возражение, может быть принят в качестве наиболее близкого аналога.

В возражении также отмечено, что отличием оспариваемого способа от патента [6] является соединение концов рельсов алюминотермитной сваркой.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что применение алюминотермитной сварки для соединения концов рельсов широко известно из источников информации [4], [5] и [2].

На основании вышеуказанных доводов, лицо, подавшее возражение,

считает все признаки независимого пункта 1, а также признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого изобретения являются известными из уровня техники.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии, отметил, что в приведенных в возражении источниках информации отсутствуют следующие признаки оспариваемого изобретения: «вырезание дефектного участка действующего пути для удаления куска рельса с дефектом и образования концов рельса и расслабление концов рельса на действующем пути в обе стороны».

Патентообладатель завершил свой отзыв просьбой об отказе в удовлетворении возражения.

На заседании коллегии, лицо, подавшее возражение представило дополнительные материалы, представляющие собой авторское свидетельство SU 998061, 23.02.1983 на 3 л. в 1 экз. [7], которое было указано на странице 2 возражения в качестве мотива, подтверждающего его доводы.

Изучив материалы дела и заслушав участников заседания, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

На основании п 19.5.3.(2) Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности,

в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

На основании п.19.5.3.(3), не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента на изобретение условию охраноспособности изобретательский уровень, было установлено, что из источника информации [6] известны следующие признаки независимого п.1 формулы оспариваемого изобретения:

«Способ ремонта рельсов, включающий расслабление рельсов на действующем пути в обе стороны, а также приподнимание и фиксирование рельсов в таком положении перед соединением их концов».

Отличием оспариваемого изобретения от источника информации [6] является вырезание дефектного участка действующего пути и соединение концов рельса алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между концами рельса, а также последовательность проведения операций способа ремонта рельсов, заключающегося в вырезании дефектного участка действующего пути, затем в расслаблении рельсов на действующем пути в обе стороны, затем в приподнимании и фиксировании рельсов и в соединении концов рельса алюминотермитной сваркой с промежуточным литьем между его концами.

Из источников информации [2], [3], [4], приведенных в возражении, известно использование алюминотермитной сварки с промежуточным литьем между концами рельса при соединении концов рельса.

Однако, в вышеуказанных патентах [2], [3], [4] отсутствуют другие операции оспариваемого способа ремонта рельсов, а также последовательность их проведения.

Таким образом, из источников информации [1]- [7], приведенных в возражении, не известны вышеуказанные отличительные признаки оспариваемого способа ремонта рельсов.

Следовательно, в возражении не содержится доказательств, достаточных для вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности изобретательский уровень.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.08.2007, патент Российской Федерации №2124424 на изобретение оставить в силе.**