

Палата по патентным в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.03.2004 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.06.2007, поданное ФГУП "Зонд-Поставка" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2265261, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2265261 выдан по заявке №2003121059/09 с приоритетом от 08.07.2003 на имя ОАО "Метео" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

"1. Конструкция аэрологического радиозонда, содержащая корпус, датчики метеовеличин, блок радиотелеметрии с антенной системой и источник питания, отличающаяся тем, что корпус радиозонда имеет круговую форму в плане, скошенную в верхней части кверху, а в средней и нижней частях - книзу, к плоской крышке радиозонда горизонтально к ней крепится датчик температуры на выносной стреле, а на основании крышки крепится датчик влажности с защитным козырьком над ним.

2. Конструкция аэрологического радиозонда по п.1, отличающаяся тем, что датчик влажности закреплен на крышке радиозонда с защитным козырьком над ним в виде опрокинутого блюдца, с боков датчика влажности по периметру крышки расположен скошенный круговой ветрозащитный экран.

3. Конструкция аэрологического радиозонда по п.1 или 2, отличающаяся тем, что корпус выполнен из радиопрозрачного материала с фалом для крепления шара-пилота, внутри корпуса помещен приемопередатчик, блок радиотелеметрии, источник питания и антенная система, все электрические

соединения выполнены проводами непосредственно или через разъемы, антенная система помещена внутри радиопрозрачного корпуса во избежание механических повреждений, габариты корпуса выбираются минимальными и определяются габаритами электрорадиоэлементов, расположенных в нем".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии со статьей 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям охраноспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

В подтверждение данного вывода в возражении приведена ссылка на учебник Зайцевой Н.А. "Аэрология", Ленинград, Гидрометеиздат, 1990, с. 187-189 [1] и отмечено, что "сопоставление формулы патента ... и учебника ... показывает идентичность технических решений".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ приведенного в возражении уровня техники показал следующее.

Известен аэрологический радиозонд по учебнику [1], содержащий корпус, включающий крышку и имеющий скошенную кверху верхнюю часть, среднюю часть и скошенную книзу нижнюю часть, датчики метеовеличин, радиоблок (блок радиотелеметрии с антенной системой) и батарею (источник питания), причем датчик влажности крепится на основании крышки корпуса, а датчик температуры прикреплен горизонтально на крышке корпуса с помощью выносного держателя (выносной стрелы).

При этом в учебнике [1] отсутствует информация о следующих признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- крышка радиозонда является плоской;
- корпус радиозонда скошен в средней части книзу;
- корпус радиозонда имеет круговую форму в плане;
- датчик влажности выполнен с защитным козырьком.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из описания радиозонда по учебнику [1] не известны признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" нельзя признать правомерным в рамках данного возражения.

Что касается указания в возражении на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень", то в данном возражении не приведено каких-либо источников информации, содержащих сведения об указанных выше признаках,

отличающих аэрологический радиозонд по оспариваемому патенту от устройства по учебнику [1].

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать правомерным в рамках данного возражения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.06.2007, патент Российской Федерации на изобретение №2265261 оставить в силе.