

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.В.Сазонова и К.А.Кобякина (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.06.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 22.05.2006, при этом установлено следующее.

Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

" Применение гидропонной установки в качестве учебно-ботанического полигона образовательного учреждения".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС отмечено, что предложение заявителя основано на замене известного приема по выращиванию растений в грунте на другой известный прием – выращивание растений с использованием методов гидропоники. В решении ФИПС отмечено, что из

уровня техники известно использование в учебном процессе образовательных учреждений учебно-ботанических полигонов для проведения испытаний, предусмотренных программой по изучению предмета "ботаника" (публикация "Учебный полигон – Ботанический сад Якутского государственного университета как центр изучения биоразнообразия флоры и экологического образования" Copyright (с), ботанический сад ЯГУ, 2001, design by valic @ sitc.ru, при поддержке ЦДО "СИТИМ" и ЦНИТ ЯГУ [1]), а также известно применение гидропонной установки в учебном процессе при изучении предмета "ботаника" для наблюдения за ростом растений и проведения экспериментов с ними (патент Российской Федерации на изобретение №2111549 [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что гидропонная установка в заявленном изобретении "выступает в новом качестве, а, именно, как ботанический полигон, и рассматривать его надо не с позиции того, что он служит для выращивания растений, а с позиции того, что он служит для обучения учащихся, студентов, т.е. как объект, обеспечивающий проведение ими различных экспериментов, исследований и т.д. непрерывно в течение всего учебного года". При этом, по мнению заявителя, установку по патенту [1] нельзя назвать гидропонной, т.к. во-первых, "у гидропонной установки основное назначение – выращивание растений, ... у рассматриваемого прибора – обеспечение проведения конкретного эксперимента, связанного с изучением влияния силы притяжения Земли и силы инерции на рост биологических объектов" и, во-вторых, в ней использована "питательная среда", например, "обыкновенная вода", а не "питательный раствор". Кроме того, к возражению приложено описание к авторскому свидетельству СССР №988240 [3], в котором раскрыта конструкция устройства для гидропонного выращивания растений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения,

Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на применении известного продукта или способа по определенному назначению, если возможность реализации этого назначения обусловлена его известными свойствами, структурой, выполнением и известно, что именно такие свойства, структура, выполнение необходимы для реализации этого назначения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ предложенного изобретения и известного уровня техники показал следующее.

Как отмечено в первоначальных материалах описания заявки,

гидропонные установки используются для производства высокоурожайной растительной продукции и позволяют осуществить ускоренный полный цикл роста растений по сравнению с выращиванием растений на грунте. Кроме того, использование гидропонных установок обеспечивает возможность "изменять условия ботанических экспериментов и изучать растения не только родного края, но и практически любые экзотические растения".

При этом, поскольку в первоначальных материалах описания заявки подчеркнуто, что "в зависимости от своих возможностей образовательное учреждение приобретает гидропонную установку того или иного типа", можно констатировать, что в качестве учебно-ботанического полигона предполагается использовать гидропонную установку любой конструкции.

В возражении, в качестве примера гидропонной установки, упомянуто устройство для выращивания растений по авторскому свидетельству [3], обеспечивающее, как отмечено в описании к данному свидетельству, высокую производительность и низкую трудоемкость выращивания растений, причем питательный раствор готовится по разным рецептам для разных видов растений.

В решении ФИПС приведена ссылка на патент [2], в описании к которому имеется информация о способе изучения влияния физических факторов на развитие биологических объектов, например, на рост растений, а также приведены сведения об устройстве для реализации указанного способа, которое относится "к учебным приборам по ботанике".

При этом нельзя согласиться с заявителем в том, что устройство, раскрытое в описании к патенту [2] не является гидропонной установкой.

Так, ботаника – это наука о растениях, а по определению, данному в книге "Советский энциклопедический словарь", Москва, "Советская энциклопедия", 1984 [4], с. 302, гидропоника – это выращивание растений

(овощных, цветочных, ягодных и др.) без почвы. Наличие питательного раствора изначально характеризует метод выращивания растений с помощью гидропоники (см. книгу [4], с.302), а, следовательно, характеризует и гидропонные установки.

Что касается термина "питательная среда", используемого в описании к патенту [2], то поскольку питательная среда (почва или питательный раствор) является необходимым компонентом для выращивания растений, а в описании к патенту [2] оговорено, что питательная среда является прозрачной, можно говорить о том, что речь идет о питательном растворе ("обыкновенная", т.е. не дистиллированная вода, упомянутая в возражении, также является раствором, только малой концентрации).

Таким образом, можно констатировать, что из уровня техники известны гидропонные установки, и их свойства, определяющие возможность использования их для выращивания растений различных видов с применением разнообразных питательных растворов при отсутствии почвы, в частности, при изучении курса ботаники в школах и вузах.

Под понятием учебно-ботанического полигона образовательного учреждения, согласно публикации [1], рассматривается ботанический сад, т.е. объект для выращивания растений, имеющий научно-исследовательское, учебно-вспомогательное и культурно-просветительское значение (см. определение понятия "ботанический сад" в книге [4], с. 161).

Таким образом, применение гидропонных установок для выращивания растений определяет возможность их использования при изучении курса ботаники в школах и вузах (см., например, описание к патенту [2]) в качестве учебно-ботанических полигонов, что обусловлено лишь известными из уровня техники свойствами таких установок (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 19.5.3 Правил).

Отмеченные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.06.2007, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.