

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение О.С.Кочетова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 26.09.2006, при этом установлено следующее.

Заявлена "упругая опора", совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 29.08.2006 в следующей редакции:

" 1. Упругая опора, содержащая корпус, крышку, подшипниковый узел с валом во втулке и упругий элемент, содержащий плоские упругие элементы кольцеобразной формы, и расположенный между втулкой и корпусом, отличающаяся тем, что упругий элемент представляет собой по крайней мере пару плоских кольцевых пружин, расположенных между корпусом и втулкой.

2. Упругая опора по п. 1, отличающаяся тем, что каждая из плоских кольцевых пружин выполнена в виде, по крайней мере, двух плоских упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, соединенных между собой посредством по крайней мере, двух плоских упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, соединенных между собой посредством по крайней мере двух плоских упругих пластин, а упругие пластины, соединяющие внешние и внутренние кольца в кольцевых пружинах, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения за исключением признака "кольцеобразной формы",

отсутствующего, по мнению ФИПС, в первоначальных материалах заявки.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон).

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС приведены следующие источники информации: авторское свидетельство СССР №1418356 [1] и патент Великобритании №1239450 [2].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что техническое решение по патенту [2] "не может быть аналогом, причем ни один из 14 рисунков этого патента не может быть аналогом". При этом заявитель отмечает, что, по его мнению, в описании к авторскому свидетельству СССР №1316868 [3] нет сведений о признаке "упругие пластины, соединяющие внешние и внутренние кольца в кольцевых пружинах, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля".

В возражении также приведена формула предложенного изобретения, полностью повторяющая приведенную выше скорректированную заявителем формулу изобретения.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту 3 пункта 19.4 Правил ИЗ при проверке формулы изобретения устанавливается, соблюдено ли условие, приведенное в подпункте 4 пункта 3.3.1 Правил. Если установлено, что признак охарактеризован с

нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 3.3.1 Правил, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак или использованные для его характеристики понятия, включенные в формулу изобретения, во внимание не принимаются.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Существо изобретения выражено в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению за исключением признака "кольцеобразной формы",

отсутствующего в первоначальных материалах заявки (см. процитированный выше пункт 1 статьи 20 Закона).

При этом необходимо отметить, что независимый пункт принятой к рассмотрению скорректированной формулы изобретения составлен в самом общем виде без конкретизации конструкции подшипникового узла, формы и особенностей расположения плоских упругих пластин, соединяющих внешние и внутренние кольца, формы корпуса, формы и месторасположения крышки.

Анализ известного уровня техники показал следующее.

В качестве технического результата, на достижение которого направлено предложенное изобретение, в описании заявки указано: "повышение эффективности виброизоляции".

При этом следует подчеркнуть, что заявителем не представлено каких-либо обоснований причинно-следственной связи признака выполнения упругих элементов опоры в виде плоских кольцевых пружин с возможностью достижения указанного выше технического результата.

Известен упругий опорный узел по авторскому свидетельству патенту [1], содержащий корпус, крышку, подшипниковый узел с валом, размещенным в обойме (на графических материалах к указанному авторскому свидетельству показана обойма в виде втулки), кольцевые упругие элементы, расположенные между корпусом и обоймой.

Предложение заявителя отличается от упругого элемента по патенту [1] тем, что:

- кольцевые упругие элементы "представляет собой" плоские пружины.

Однако, из описания к патенту [2] известно выполнение упругого элемента в виде плоских кольцевых пружин.

При этом в описании к патенту [2] отмечено, что использование плоских кольцевых пружин позволяет обеспечить требуемую степень демпфирования (т.е. обеспечить эффективное демпфирование колебаний, а, следовательно, и эффективную виброизоляцию) за счет возможности выбора характеристик данных пружин в зависимости от их толщины, материала и т.д.

Таким образом, признаки, отличающие предложенное изобретение от устройства по патенту [1] известны из уровня техники.

Отмеченные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в независимом пункте предложенной формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

При этом, для сведения заявителя, следует подчеркнуть, что отмеченный в возражении признак "упругие пластины, соединяющие внешние и внутренние кольца в кольцевых пружинах, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля" является признаком зависимого пункта принятой к рассмотрению скорректированной формулы заявленного изобретения и не обеспечивает возможность понимания его смыслового содержания на основании известного уровня, т.к. понятие "пластина" (тело, ограниченное двумя плоскими или близкими к ним поверхностями, расстояние между которыми мало по сравнению с другими размерами тела – Крайнев А. "Механика машин. Фундаментальный словарь", Москва, Машиностроение, 2000 [4], с. 464) исключает возможность выполнения пластины в виде стержня (т.е. тела, поперечные размеры которого малы по сравнению с его длиной – [4], с. 689), а авторское свидетельство [3] не указано в решении ФИПС при анализе охраноспособности заявленного изобретения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2006, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.

В.В.Березкин