

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "ТОПОЛ-ЭКО", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.04.2007 против действия на территории Российской Федерации Евразийского патента на изобретение № 004338 "Способ очистки сточных вод биологическим путем и установка для осуществления способа", при этом установлено следующее.

В соответствии со статьей 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994 (далее – Конвенция) в Палату по патентным спорам поступило возражение против действия указанного патента на территории Российской Федерации, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" и независимого пункта 12 формулы в части одной альтернативной совокупности признаков условию патентоспособности "промышленная применимость".

Евразийский патент на изобретение №004338 "Способ очистки сточных вод биологическим путем и установка для осуществления способа", с приоритетом от 24.01.2002, выданный на имя Мельникова Андрея Владимировича (RU), Тополь Яна(CZ) (далее – патентообладатель) действует на территории Российской Федерации со следующей формулой:

"1. Способ очистки сточных вод, когда сырые сточные воды без механической предочистки поступают в уравнивающий резервуар, затем в

активационный резервуар, где происходит их биологическая очистка, и наконец в отстойник, где происходит отделение активированного ила от очищенной воды, отличающийся тем, что в уравнивающем резервуаре периодическим нагнетанием воздуха и перемешиванием размельчаются грубые нечистоты.

2. Способ очистки сточных вод по п.1, отличающийся тем, что подача воздуха в уравнивающий резервуар проводится при достижении минимального уровня поверхности в уравнивающем резервуаре.

3. Способ очистки сточных вод по п.1, отличающийся тем, что подача воздуха в уравнивающий резервуар заканчивается при достижении рабочего уровня поверхности в уравнивающем резервуаре.

4. Способ очистки сточных вод по п.1, отличающийся тем, что подача воздуха в уравнивающий резервуар проводится в жестко настроенных временных интервалах.

5. Способ очистки сточных вод по п.1, отличающийся тем, что в активационный резервуар и в илосборник нагнетается воздух в то время, когда происходит перекачка сточных вод из уравнивающего резервуара, в который воздух не подается и где происходит задержка грубых нечистот.

6. Способ очистки сточных вод по пп.1 и 5, отличающийся тем, что при подаче воздуха в активационный резервуар происходит поступление активационной смеси из активационного резервуара в отстойник, при этом активированный ил через отверстие в дне отстойника возвращается обратно в активационный резервуар, а очищенная вода поднимается к выпуску из установки очистки и/или в песочный фильтр.

7. Способ очистки сточных вод по пп.1-6, отличающийся тем, что через затопленный песочный фильтр вода протекает сверху вниз, а отфильтрованная вода в выпуск выдавливается гидростатическим повышенным давлением, которое создается разницей уровней поверхности воды над песочным фильтром и поверхностью воды на стоке, и/или самостоятельным насосом.

8. Способ очистки сточных вод по п.1, отличающийся тем, что при подаче воздуха в уравнивающий резервуар прекращается перекачивание сточной воды из уравнивающего резервуара в активационный резервуар и тем самым и выпуск воды из установки очистки.

9. Способ очистки сточных вод по пп.1-8, отличающийся тем, что при подаче воздуха в уравнивающий резервуар воздух проходит и через песочный фильтр, активационный резервуар переходит в состояние покоя, прекратится наполнение отстойника и включится насос удаления ила активационного резервуара.

10. Способ очистки сточных вод по пп.1-9, отличающийся тем, что впуск насоса для удаления ила в активационном резервуаре размещен на такой высоте над дном, чтобы под этим впуском всегда оставалось такое количество осажденного активного ила, какое является оптимальным для биологического процесса очистки.

11. Способ очистки сточных вод по пп.1-9, отличающийся тем, что при подаче воздуха в песочный фильтр загрязненная вода уходит с поверхности фильтра.

12. Активационная установка сточных вод с активированным илом во взвешенном состоянии, состоящая из уравнивающего резервуара с

воздушным насосом предочищенной воды, активационного резервуара с воздушным насосом удаления ила, отстойника с выпуском очищенной воды, илоотстойником и песочным фильтром, отличающаяся тем, что уравнивающий резервуар (1) оснащен оборудованием подачи воздуха (12), подсоединенным на систему подачи воздуха уравнивающего резервуара (33), поплавочным выключателем минимального уровня поверхности воды (10) и поплавочным переключателем рабочего уровня поверхности (11), в то время как активационный резервуар (2) оснащен воздушным насосом удаления ила (15) и оборудованием для подачи (13), подсоединенным на систему подачи воздуха активационного резервуара (32), которая подсоединена к подаче воздуха через трехходовой электроventиль (30) и/или через самостоятельный проходной электроventиль.

13. Активационная очистная установка по п.12, отличающаяся тем, что система подачи воздуха уравнивающего резервуара (33) состоит из оборудования подачи воздуха уравнивающего резервуара (12), подачи воздуха к насосу удаления ила (15), подачи воздуха к оборудованию продувки отстойника (19), подачи воздуха к воздушному насосу удаления ила песочного фильтра (34), подачи воздуха к воздушному насосу плавающих нечистот отстойника (16) и к воздушным форсункам (25).

14. Активационная очистная установка по п.12, отличающаяся тем, что система подачи воздуха активационного резервуара (32) состоит из оборудования подачи воздуха активационного резервуара (13), оборудования подачи воздуха илоотстойника (20), подачи воздуха к воздушному насосу сырой воды (7) и подачи воздуха к воздушному насосу отстойника (14).

15. Активационная очистная установка по п.12, отличающаяся тем, что система подачи воздуха установки очистки состоит из компрессора (29),

трехходового электроventиля (30) и/или 2 шт. проходных электроventилей для переменного переключения системы продувки воздухом активационного резервуара (33) в зависимости от уровня поверхности воды в уравнивающем резервуаре и/или в зависимости от переключателя реле времени.

16. Активационная установка по пп.12 и 15, отличающаяся тем, что система подачи воздуха установки состоит из 2 шт. самостоятельных компрессоров, системы подачи воздуха уравнивающего резервуара (33) и системы подачи воздуха активационного резервуара (32).

17. Активационная установка по пп.12 и 15, отличающаяся тем, что при уровне поверхности воды, сниженном на уровень поплавкового выключателя минимальной поверхности (9), включена система продувки уравнивающего резервуара (33) до времени, необходимого для достижения рабочей поверхности, которое сигнализируется поплавковым выключателем рабочей поверхности (10), причем все это время система подачи воздуха в активационный резервуар не активизирована.

18. Активационная установка очистки по пп.12 и 15, отличающаяся тем, что система подачи воздуха активационного резервуара (32) активизирована на время, необходимое для снижения уровня поверхности в уравнивающем резервуаре (1) от уровня поверхности воды, сигнализированного поплавковым выключателем рабочей поверхности (10), и/или более высокого уровня, на уровень поверхности воды, сигнализированный поплавковым выключателем минимальным уровнем поверхности (9).

19. Активационная установка по пп.12 и 13, отличающаяся тем, что впуск воздушного насоса удаления ила (15) размещен на такой высоте над дном активационного резервуара (2), которая необходима для поддержания

оптимального слоя активированного ила, осажденного у дна активационного резервуара (2) во время, когда работает система подачи воздуха уравнивающего резервуара (33).

20. Активационная установка очистки по пп.12-18, отличающаяся тем, что загрязненная вода от промывки песочного фильтра (22) во время подачи воздуха в уравнивающий резервуар (1) перекачивается воздушным насосом удаления ила песочного фильтра (34) в уравнивающий резервуар (1)."

Для подтверждения доводов возражения приведены следующие документы:

- Евразийский патент №004338, опубл. (далее – [1]);
- Патент RU № 2162062 С2, опубл. 20.01.2001 (далее – [2]);
- Патент RU № 2097102 С1, опубл. 27.11.1997 (далее – [3]);
- Патент RU № 2151744 С1, опубл. 27.06.2000 (далее – [4]);
- Патент RU № 21666670 С1, опубл. 10.05.2001 (далее – [5]);
- Авт. св. СССР № 104106 А1, опубл. 01.01.1956 (далее – [6]);
- Авт. св. СССР № 1522070 А2, опубл. 15.11.1989 (далее – [7]);
- Авт. св. СССР № 1235508 А1, опубл. 07.06.1986 (далее – [8]);
- Авт. св. СССР № 947082 А1, опубл. 30.07.1982 (далее – [9]);
- Авт. св. СССР № 1403959 А3, опубл. 16.06.1988 (далее – [10]);
- Авт. св. СССР № 1699955 А1, опубл. 23. 12.1991 (далее – [11]).

В отношении несоответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является описание к патенту [2], из которого известен способ очистки сточных вод без механической предочистки, включающий подачу сточных

вод в уравнивающий резервуар, а затем в активационный резервуар, где происходит их биологическая очистка и, наконец, в отстойник, где происходит отделение активированного ила от очищенной воды.

По мнению лица, подавшего возражение, отличие изобретения по оспариваемому патенту [1] от известного, заключается в применении периодической подачи воздуха в уравнивающий резервуар и перемешивание содержания уравнивающего резервуара, что приводит к механическому разрушению грубых органических веществ. Однако, по его мнению, из патента [3] "известна система очистки сточных вод, содержащая, в частности, впускной резервуар, выполняющий в том числе функцию уравнивающего резервуара, при этом, в указанный резервуар осуществляется периодическая подача воздуха, за счет чего, так же как и в оспариваемом патенте, происходит разрушение находящихся в очищаемых сточных водах грубых нечистот".

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента указано, что при периодической подаче воздуха в уравнивающий резервуар, происходит интенсивное перемешивание содержания уравнивающего резервуара, что приводит к механическому разрушению грубых органических веществ. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента отсутствуют какие-либо сведения о том, что перемешивание происходит с помощью каких-либо специальных перемешивающих устройств, т.е., по его мнению, механическое разрушение грубых нечистот является следствием только одного действия – подачи в резервуар воздуха, которое и обуславливает возникновение перемешивания содержания резервуара, за счет чего происходит механическое разрушение грубых частиц.

На основании вышеприведенных доводов лицо, подавшее возражение,

делает вывод о несоответствии независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении несоответствия независимого пункта 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 12 формулы оспариваемого патента является описание к патенту [2], из которого известна активационная очистительная установка сточных вод с использованием активированного ила во взвешенном состоянии, содержащая уравнивающий резервуар с воздушным насосом предочищенной воды, активационный резервуар с воздушным насосом удаления ила, отстойник с выпуском очищенной воды, илоотстойник, размещенное в уравнивающем резервуаре средство контроля минимального и рабочего уровня сточных вод, выполненное в виде поплавочного выключателя, посредством которого изменяется режим работы установки.

Отличие оспариваемого патента по пункту 12 формулы от ближайшего аналога, по мнению лица, подавшего возражение заключается в том, что активационная установка по оспариваемому патенту дополнительно содержит песчаный фильтр, средство контроля минимального и рабочего уровней поверхности воды выполнено в виде двух поплавочных выключателей, система подачи воздуха содержит трехходовый электрический вентиль и/или самостоятельный проходной электровентиль, уравнивающий резервуар оснащен оборудованием подачи воздуха, подсоединенным в систему подачи воздуха.

Лицо, подавшее возражение, считает, что признак "применение в



установках очистки воды песчаного фильтра" известно из патента [4], выполнение средства контроля минимального и рабочего уровней жидкости среды в виде двух поплавочных выключателей широко известно из уровня техники, например, из источников [5] и [6], и также как и в оспариваемом патенте, позволяет при достижении жидкой среды минимального и рабочего уровней изменять с помощью упомянутых поплавочных выключателей.

По мнению лица, подавшего возражение, применение в системе подачи и регулирования рабочей среды (воздуха) трехпозиционного электрического вентиля и проходного электрического вентиля предусмотрено в виде нескольких альтернативных вариантов: трехпозиционный электрический вентиль; трехпозиционный и проходной электрические вентили вместе; проходной электрический вентиль, и все упомянутые варианты направлены на обеспечение осуществления подачи рабочей среды (воздуха) в разветвленную систему, подводящую рабочую среду к рабочим узлам установки. По мнению лица, подавшего возражение, использование трехходовых электрических вентилях в разветвленной системе подачи рабочей среды (воздушной смеси), каждый из которых также как и в оспариваемом патенте включает и выключает одну из нескольких ветвей системы циркулирования рабочей среды (воздушной среды), обеспечивая тем самым попеременную подачу упомянутой рабочей среды к рабочим узлам.

В отношении альтернативы, заключающейся в одновременном применении трехпозиционного и проходного электрических вентилях в возражении отмечено, что из описания оспариваемого патента не представляется возможным установить, как в этом случае будет происходить попеременная подача рабочей среды в узлы установки и как в этом варианте использования будут взаимодействовать трехходовый и проходной электрические вентили между собой, как и каким средством будет

обеспечиваться синхронизация их работы. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, данный альтернативный признак только упомянут в описании, но не раскрыт. На этом основании лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии данной альтернативной совокупности признаков условию патентоспособности "промышленная применимость".

При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что использование в управляющей и распределительной ветви системы подачи и прохождения рабочей среды одновременно трехходовых и проходных электрических вентилях известно из источника [7].

По мнению лица, подавшего возражение, использование в системе подачи и регулирования потока рабочей среды только проходного электрического вентиля, известно из источников [7] и [8].

Оснащение самостоятельного впускного резервуара, а по мнению лица, подавшего возражение, уравнивающий резервуар является самостоятельным впускным резервуаром, оборудованием подачи воздуха, подсоединенным на систему подачи воздуха, по его мнению, широко известно из уровня техники, например, источники [3], [9], [10], [11 ], и позволяет путем подачи воздуха в резервуар, разрушать грубые нечистоты.

На этом основании лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии независимого пункта 12 формулы изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении несоответствия условию патентоспособности "промышленная применимость" альтернативной совокупности существенных признаков независимого пункта 12 формулы оспариваемого патента, содержащей альтернативу: "система подачи воздуха активационного резервуара подсоединена к подаче воздуха через трехходовый электроventиль и через самостоятельный проходной электроventиль", в

возражении отмечено, что "из описания оспариваемого патента не представляется возможным установить, как в этом случае будет происходить попеременная подача рабочей среды в узлы установки и как в этом варианте исполнения будут взаимодействовать трехходовой и проходной электрические вентили между собой, как и какими средствами будет обеспечиваться синхронизация их работы". По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента данный вариант только упомянут, но не раскрыт.

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 12 формулы оспариваемого патента, содержащего упомянутую альтернативу, условию патентоспособности "промышленная применимость".

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 12.12.2007, отметил следующее.

Правообладатель в отношении несоответствия независимого пункта 1 формулы указал, что отличие оспариваемого патента от ближайшего аналога [2] заключается в том, "что в уравнивающем резервуаре, в котором сточные воды поступают без механической предочистки, периодическим нагнетанием воздуха и перемешиванием размельчаются грубые нечистоты". При этом, как отмечает патентообладатель, "нагнетаемый воздух создает в воде уравнивающего резервуара турбулентные потоки с образованием пузырьков воздуха, которые при перемешивании грубых частиц в воде разбивают их на более мелкие фракции, поэтому в активационный резервуар поступают уже измельченные фракции с пузырьками, усиливающими их биологическую очистку в этом резервуаре". Патентообладатель считает, что в

противопоставленном источнике [3] отсутствует признак "размельчение грубых нечистот периодическим нагнетанием воздуха и перемешиванием", что видно из чертежа (фиг.2) противопоставленного патента [3].

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении несоответствия независимого пункта 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" патентообладатель указал, что ни в одном из противопоставленных источников признаки не направлены на достижение указанного технического результата, а именно, более эффективную и полностью автоматизированную очистку сточных вод без механического дробления и ручного удаления грубых компонентов, обеспечивая при этом простую и надежную ликвидацию грубых нечистот. По мнению патентообладателя, в противопоставленном ближайшем аналоге, ил, попадающий в уравнильный резервуар не работает, так как в нем отсутствует воздух, в оспариваемом же патенте ил из илоотстойника в заданном количестве за счет автоматической системы слежения попадает в уравнильный резервуар и участвует и в биологическом воздействии в том числе и на размельченные грубые отходы, обеспечивая биологическую очистку уже в уравнильном резервуаре. Патентообладатель считает, что такой процесс и такая установка не описаны ни в одном из противопоставленных источников информации.

Кроме того, патентообладатель указывает, что ни в одном из противопоставленных источников не раскрыты признаки:

- наличие илоотстойника;
- наличие оборудования для подачи воздуха в уравнивающий резервуар;
- присоединение упомянутого оборудования к системе подачи воздуха

уравнивающего резервуара;

- наличие оборудования, обеспечивающего периодическую подачу воздуха в уравнивающий (впускной) резервуар в активационный резервуар

Патентообладатель обращает внимание на то, что ни в одном из противопоставленных источников даже не ставилась задача о разрушении грубых отходов из сточных вод механическим и биологическим воздействиями во время минимального пуска воды в очистную установку, а известность из уровня техники элементов регулирования и переключения потоков не порочит изобретательский уровень оспариваемого патента, поскольку они не обеспечивают решение вышеупомянутой задачи, сформулированной в оспариваемом патенте.

На основании этих доводов патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по независимому пункту 12 оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении несоответствия одной альтернативы независимого пункта 12 условию патентоспособности "промышленная применимость" патентообладатель на заседании коллегии отметил, что подсоединение к подаче воздуха через трехходовый элетровентиль или самостоятельный проходной электровентиль, или трехходовый электровентиль и самостоятельный проходной электровентиль широко известно из уровня техники, в том числе и из противопоставленных источников информации, а в возражении отсутствуют доказательства того, что последняя альтернативная совокупность признаков не будет работать.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения

включает упомянутую Конвенцию, Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утверждённую Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 (с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25 - 26 ноября 1997 г.) (далее – Инструкция), Патентный закон Российской Федерации от 23.09.92 №3517-I (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82, зарегистрированные Минюстом 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №133, от 13.11.2000 №223 (далее – Правила ИЗ) и указанные выше Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (1) статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемся Государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договариваемся Государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемся Государства.

Согласно пункту 1 правила 54 Инструкции, евразийский патент в течение всего срока его действия может быть признан недействительным на территории Договариваемся государства на основании его национального законодательства в соответствии со статьей 13 Конвенции и с учетом правил 52 и 53 Инструкции, полностью или частично, в случае, в частности, неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-I, с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О

внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон) патент на изобретение в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия запатентованного изобретения условиям патентоспособности, установленным Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях деятельности.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом их пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике,

ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно подпункта (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с



отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.8 Правил ИЗ при установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности, выносится решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в формуле изобретения, приведенной выше.

В возражении, в качестве основания для прекращения действия оспариваемого патента на территории Российской Федерации указано на несоответствие изобретения по независимым пунктам 1 и 12 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень" и одной альтернативной совокупности признаков по независимому пункту 12 формулы условию патентоспособности "промышленная применимость".

Прежде всего, следует констатировать, что в материалах возражения

полностью отсутствует анализ влияния отличительных признаков на указанный в описании оспариваемого патента технический результат, а приведены только ссылки на источники информации [2]-[11], из которых, по мнению лица, подавшего возражение, известны признаки оспариваемого патента.

При этом, в отношении несоответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" можно отметить следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, как и указано в возражении, является описание к патенту [2], из которого известен способ очистки сточных вод посредством активированного ила, имеющий то же назначение и содержащий следующие признаки:

- подачу сточных вод в уравнивающий резервуар;
- последующую перекачку сточных вод в активационный резервуар, где происходит их биологическая очистка;
- подачу очищенных сточных вод в отстойник, где происходит отделение оставшегося ила от очищенной воды .

Отличием изобретения по пункту 1 формулы оспариваемого патента является:

- в уравнивающем резервуаре периодическим нагнетанием воздуха и перемешиванием размельчаются грубые нечистоты.

Указанные отличия обеспечивают простую и надежную ликвидацию грубых нечистот без специального механического оборудования для задержки грубых нечистот, что не требует обслуживания оборудования для грубой предочистки и не производит первичный ил как особо опасные отходы, а производит лишь аэробно стабилизированный ил, при этом, позволяет

обеспечить высокое качество воды на выпуске.

Анализ противопоставленных по независимому пункту формулы 1 источников информации [2] и [3] показал, что ни один из них не содержит признак оспариваемого патента "в уравнивающем резервуаре периодическим перемешиванием размельчаются грубые нечистоты".

Что касается доводов возражения об известности упомянутого признака из источника [3], то система очистки сточных вод противопоставленного источника состоит из одного резервуара, разделенного на две зоны перегородкой (условно два резервуара), при этом, отделенный перегородкой резервуар представляет сборник с уравниванием первичного потока и является предотстойной зоной, а второй, главный резервуар, снабжен устройством для аэрации, т.е. воздух подается только в главный резервуар, где происходит биологическая очистка. Таким образом, в противопоставленном источнике [3] отсутствуют сведения как о наличии уравнивающего резервуара, так и о том, что в уравнивающем резервуаре периодическим нагнетанием воздуха и перемешиванием размельчаются грубые нечистоты.

Исходя из вышесказанного следует констатировать, что доводы возражения о несоответствии независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать убедительными.

В отношении несоответствия независимого пункта 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" следует отметить следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 12 формулы оспариваемого патента, как и указано в возражении, является описание к патенту [2], из которого известна активационная очистительная

установка сточных вод биологическим путем с активированным илом во взвешенном состоянии, т.е. имеющая то же назначение и содержащая следующие признаки:

- уравнивающий резервуар с подводом сточных вод;
- уравнивающий резервуар снабжен насосом сырой воды для подачи ее из уравнивающего резервуара в активационный резервуар;
- активационный резервуар содержит насос для откачивания ила;
- отстойник с выпуском очищенной воды;
- активационный резервуар оснащен оборудованием для подачи воздуха;
- в уравнивающем резервуаре размещен поплавковый выключатель минимального и рабочего уровня сточных вод для изменения рабочего режима очистительной установки в зависимости от уровня сточных вод в уравнивающем резервуаре.

Отличие оспариваемого патента по пункту 12 формулы, заключается в следующем:

- насосы предочищенной воды и насос удаления ила являются воздушными;
- наличие илоотстойника;
- наличие песочного фильтра;
- уравнивающий резервуар оснащен оборудованием подачи воздуха;
- оборудование подачи воздуха подсоединено на систему подачи воздуха уравнивающего резервуара поплавочным выключателем минимального уровня поверхности воды и поплавочным переключателем рабочего уровня поверхности;
- оборудование для подачи воздуха в активационный резервуар подсоединено к подаче воздуха через трехходовый электроventиль и/или

через самостоятельный проходной электровентиль.

Указанные отличия обеспечивают простую и надежную ликвидацию грубых нечистот без механического оборудования для задержки грубых нечистот, что не требует обслуживания оборудования для грубой предочистки и не производит первичный ил как особо опасные отходы, а производит лишь аэробно стабилизированный ил, при этом, позволяет обеспечить высокое качество воды на выпуске.

Следует отметить, что как уже указано выше в настоящем решении, в возражении полностью отсутствует анализ влияния отличительных признаков на указанный в описании оспариваемого патента технический результат.

При этом, следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что из описания патента [4] известно использование песчаного фильтра в установках для очистки и осветления воды и именно для повышения качества очищенной воды.

Вместе с тем можно констатировать, что ни в одном из противопоставленных источников нет признаков: - насосы предочищенной воды и насос удаления ила являются воздушными; наличие илоотстойника; уравнивающий резервуар оснащен оборудованием подачи воздуха; оборудование подачи воздуха подсоединено на систему подачи воздуха уравнивающего резервуара поплавочным выключателем минимального уровня поверхности воды и поплавочным переключателем рабочего уровня поверхности; оборудование для подачи воздуха в активационный резервуар подсоединено к подаче воздуха через трехходовый электровентиль и/или через самостоятельный проходной электровентиль. Известность же из уровня техники элементов регулирования и переключения потоков не порочит изобретательский уровень оспариваемого патента, поскольку они не обеспечивают достижение сформулированного в оспариваемом патенте

технического результата.

При этом также можно согласиться с доводами патентообладателя, касающимися того, что только вся совокупность отличительных признаков обеспечивает возможность достижения указанного технического результата, а также достижение поставленной задачи. Вместе с тем в возражении отсутствует источник информации, из которого известна такая совокупность признаков, направленная на достижение указанного технического результата.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что доводы о несоответствии изобретение по независимому пункту 12 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать убедительными.

Что касается несоответствия условию патентоспособности "промышленная применимость" альтернативы независимого пункта 12 формулы оспариваемого патента, содержащей признаки: "система подачи воздуха активационного резервуара подсоединена к подаче воздуха через трехходовый электроventиль и через самостоятельный проходной электроventиль", то можно отметить следующее.

Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи заявки содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «активационная установка сточных вод с активированным илом во взвешенном состоянии».

В описании заявки указана область техники, к которой относится изобретение, а именно, "изобретение касается способа и установки очистки сточных вод биологическим путем с использованием активационной системы с активированным илом во взвешенном состоянии, которая используется, главным образом, для малых домовых установок очистки сточных вод".

Далее в описании к патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а именно приведены чертежи (фиг.1-3), описано устройство в статике и работа устройства в динамике. Представленные в материалах возражения источники информации [7] и [8] также подтверждают возможность реализации установки в том виде, как она охарактеризована в формуле изобретения. При этом, следует отметить, что убедительных доводов о том, что установка по пункту 12 формулы в части указанной альтернативы не будет работать в том виде, как она охарактеризована в формуле изобретения, в возражении не приведено.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента по независимому пункту 12 формулы в отношении упомянутой альтернативы условию патентоспособности "промышленная применимость", следует признать необоснованными (подпункт (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.04.2007 и оставить действие Евразийского патента №004338 на территории Российской Федерации в силе.**