

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение: Общества с ограниченной ответственностью "Клиникмединвест", Москва; Общества с ограниченной ответственностью "Ассени", Москва; Общества с ограниченной ответственностью "ВИТА-Мед", Москва; Автономной некоммерческой организацией "Лечебно-образовательный центр "ЮниверсКлиник", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.07.2007 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2233149, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2233149 "Способ снижения избыточной массы тела и коррекции фигуры" выдан по заявке №2003117103/14(018466) с приоритетом от 10.06.2003 на имя Мухиной Марият Мурадалиевны, г.Тверь, со следующей формулой:

"1. Способ лечения ожирения и коррекции фигуры, включающий постановку микроигл в аурикулярные точки акупунктуры (АТ) АТ 17, АТ 18 и воздействие длинными акупунктурными иглами на жировые депо, отличающийся тем, что в одну из указанных аурикулярных точек вводят микроиглу с закругленным концом и, проведя ее под кожей, выводят второй ее конец из другой указанной аурикулярной точки, фиксируют зажимом и оставляют в точках на срок 60-360 дней, сразу после закрепления в указанных АТ микроиглы начинают воздействие на жировые депо, для этого вначале на одну из зон выбранного жирового депо воздействуют глубоким пальцевым

массажем, затем одной рукой фиксируют жировую складку в этой зоне, а другой рукой в жировую складку до подлежащей фасции вводят акупунктурную иглу и, неоднократно поворачивая ее вокруг своей оси, наматывают на нее жировую ткань, после чего резким движением иглу удаляют, аналогичным образом обрабатывают остальные зоны жирового депо, воздействие на следующие жировые депо проводят через 10-60 дней.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что постановку микроиглы осуществляют в активную ушную раковину.

3. Способ по пп.1 и 2, отличающийся тем, что при развитии адаптации микроиглу удаляют и осуществляют постановку микроиглы на другую ушную раковину.

4. Способ по пп.1-3, отличающийся тем, что при наличии сопутствующих заболеваний дополнительно в течение 10 дней ежедневно или через день осуществляют введение игл в аурикулярные точки акупунктуры, показанные для сопутствующего заболевания.

5. Способ по пп.1-4, отличающийся тем, что в аурикулярные точки акупунктуры осуществляют постановку золотых игл, или серебряных игл, или стальных игл, или игл, выполненных из любого, биологически нейтрального для пациента материала.

6. Способ по пп.1 и 6, отличающийся тем, что иглу в жировую складку вводят перпендикулярно поверхности зоны или под углом.

7. Способ по пп.1 и 6, отличающийся тем, что в жировую складку вводят трехгранную акупунктурную иглу.

8. Способ по п.1, отличающийся тем, что воздействуют на зоны жирового депо, расположенные на животе, на груди, на спине, на бедрах, на ягодицах, на боковых поверхностях туловища, на конечностях, на шее, на лице.

9. Способ по пп.1 и 8, отличающийся тем, что глубокий пальцевой массаж зоны жирового депо включает массаж биологически активных точек (БАТ), расположенных в данной зоне, приемами вибрации, разминания, надавливания.

10. Способ по пп.1, 8 и 9, отличающийся тем, что глубокий пальцевой массаж проводят в течение 5-10 мин. ".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесённых Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого изобретения условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Патент US № 5465593, опубл. 14.11.1995 и его перевод на русский язык (далее – [1]);
- Агасаров Л.Г., Осипова Н.Н., Краткое руководство по акупунктуре, М.: 1996, с.5-7, 14-19, 166-169 (далее – [2]);
- Песиков Я.С., Рыбалко С.Я., Атлас клинической аурикултерапии, 2-е изд., М.: Медицина, 1990, с. 3, 14, 13, 33 (далее – [3]);
- Авакян Г.Н., Рефлексотерапия заболеваний нервной системы, Руководство для врачей, М.: 1999, с.120-125, 258-264 (далее – [4]);
- Овечкин А.М., Основы Чжень-Цзю терапии, г.Саранск, Саранский филиал СП "Норд" Издательство "Голос", 1991, с. 13-14, 320-325, 405-416 (далее – [5]);
- Гаваа Лувсан, Традиционные и современные аспекты восточной медицины, Рефлексотерапия, Клиническая диагностика, Терапевтический справочник, Массаж и гимнастика, М.: АО

"Московские учебники и Картолитография", 2000, с.195-198, 204206, 219-224 (далее – [6]);

- Методические рекомендации "Рефлексотерапия в комплексном лечении ожирения", г.Горький, Горьковский медицинский институт им. С.М. Кирова, 1988,, с.3-18, 30-33, 26-29, 6-9, 10-23 (далее – [7]);
- Копия Свидетельства о государственной регистрации № 004530897, протокола о назначении генерального директора ООО "Клиникмединвест", устава ООО "КлиникМедИнвест" на 17л. (далее – [8]);
- Копии Свидетельство о государственной регистрации № 007348578, протокола о назначении генерального директора ООО "Ассени" и устава ООО "Ассени" на 13л.(далее – [9]);
- Копия Свидетельства о государственной регистрации №006566338 , протокола о назначении генерального директора ООО "ВИТА-Мед" и устава ООО "ВИТа-Мед" на 18л (далее – [10]);
- Копия Свидетельства №007158889, протокол о назначении генерального директора АНО "ЛОЦ "ЮниверсКлиникс" и устав АНО "ЛОЦ "ЮниверсКлиникс" на 13л. (далее – [11]).

Доводы возражения в отношении несоответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень" сводятся к следующему. По мнению лица, подавшего возражение:

- все точки иглоукалывания определены и описаны еще в манускриптах древних медиков, при этом, стимулирование акупунктурных точек использовалось для лечения различных болезней, в том числе и избыточной массы тела;
- в описании патента [1] указано, что игла может вводиться в акупунктурные точки, одна из которых выбирается местом ввода иглы, вторая – местом вывода, при этом, игла закрепляется фиксатором;

- способ иглоукалывания, при котором игла неоднократно поворачивается вокруг своей оси и резким движением удаляется, был известен в СССР в 1960-х годах, когда вышло первое пособие по иглоукалыванию, в настоящее время такой способ введения иглы описан во всех медицинских справочниках, соответствующих руководствах и методиках;
- из источника [2] известно проведение длинных игл, с одновременным раздражением нескольких точек;
- в источнике [4] описана техника введения микроигл, "согласно которой микроиглы со стержнем под углом к головке вводят обычным уколом или как бы прошивают сверху вниз под углом 5-15", а также описаны иглы, изготовленные из биологически нейтрального материала, которые используются врачами при лечении табакокурения;
- в источнике [5] описано девять древних игл и способы манипуляций на иглах.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение делает вывод о том, "что способ входа, выхода иглы путем нанизывания точек одной иглой описан в учебных пособиях для обучения врачей ранее выданного патента № 2233149, а формула изобретения нашла отражение в патенте №545593".

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что "способы и методы воздействия на акupунктурные точки, топографическое определение точек иглоукалывания, выбор точек, в том числе на ушной раковине, время воздействия на точки путем оставления игл, укалывание точек, одновременное прокалывание нескольких точек, использование игл любой формы и конфигурации из биологически нейтрального для пациента материала и т.д. – описаны в методических пособиях для обучения врачей по иглоукалыванию, используются в научной и медицинской деятельности

врачей не только в рефлексотерапии, но и в косметологии, неврологии, хирургии и являются общеизвестными и общедоступными в мире".

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого патента условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень".

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 30.11.2007 отметил, что техническим результатом оспариваемого патента является повышение эффективности лечения за счет снижения его травматичности при увеличении длительности сохранения полученных результатов, при этом, согласно описания оспариваемого патента, предложенный способ позволяет избежать мацерации кожи и воспалительных осложнений, нормализовать выработку пищевого рефлекса с учетом индивидуальных особенностей пациента, усилить обменные процессы непосредственно в зонах жироотложения, что позволяет корректировать фигуру без отвисания жировых складок и обеспечить косметический эффект.

При этом, патентообладатель обращает внимание на то, что указанный технический результат достигается совокупностью отличительных признаков, и именно вся совокупность отличительных признаков позволяет получить указанный технический результат.

В отношении противопоставленных источников доводы патентообладателя сводятся к следующему:

- в возражении не указаны источники, из которых известны конкретные способы лечения ожирения и коррекции фигуры методом иглоукалывания и не показана возможность достижения указанного технического результата;
- из приведенных источников невозможно оценить степень влияния признаков на указанный технический результат, а в возражении данный

анализ не приведен;

- в патенте [1] отсутствует признак прокалывание одной иглой сразу двух акупунктурных точек;
- в источнике [5] "не предусмотрено воздействие на несколько акупунктурных точек одной иглой путем их прокалывания и фиксации иглы в этом положении ...на длительный срок и не рассматривается применение данной методики для лечения ожирения и коррекции фигуры";
- приведенная в источнике [4] методика лечения табакокурения не имеет отношения к способу лечения ожирения и коррекции фигуры;
- патентообладатель согласен с тем, что в источнике [6] описано шесть древних игл и способы манипуляций на иглах, однако, по его мнению в данном источнике ничего не говорится о том, какие из известных игл следует использовать для лечения ожирения и коррекции фигуры и каким образом следует это делать, при этом, патентообладатель обращает внимание на то, что некоторые рекомендации прямо противоположны действиям, используемым в оспариваемом патенте;
- указанный в оспариваемом патенте технический результат достигается всей совокупностью существенных признаков, при этом, по его мнению, даже если из уровня техники известны отдельные признаки как таковые, в возражении отсутствуют доказательства известности их влияния на указанный технический результат;
- известность из уровня техники таких признаков, как: воздействие при лечении на акупунктурные точки; топографическое определение точек иглоукалывания; выбор точек, в том числе на ушной раковине; использование игл любой формы и конфигурации из биологически нейтрального для пациента материала – было показано самим патентообладателем при анализе

уровня техники в описании оспариваемого патента, однако известность из уровня техники отдельных признаков не может порочить "изобретательский уровень" оспариваемого патента;

- в возражении в качестве источника информации, из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известно средство порочащее "новизну" оспариваемого патента и которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения, приведен источник [6]. Однако, по мнению патентообладателя, в данном источнике информации отсутствуют признаки, идентичные признакам оспариваемого патента, а также не говорится о лечении ожирения и коррекции фигуры, т.е. не совпадает назначение.

На основании вышеприведенных доводов патентообладатель делает вывод о том, что приведенные в возражении доводы о несоответствии оспариваемого патента условиям патентоспособности "новизна" и "изобретательский уровень" являются необоснованными.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №133 и от 13.11.2000 №223 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.8 Правил ИЗ при установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности, выносится решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем

или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условиям патентоспособности «новизна» и "изобретательский уровень".

В отношении условия патентоспособности "новизна" установлено следующее.

Наиболее близким аналогом к оспариваемому патенту является способ лечения ожирения, известный из источника [7], имеющий то же назначение и содержащий признаки:

- воздействие серебряными или стальными иглами на аурикулярные точки №17(жажды) и №18(голода);
- иглы фиксируют лейкопластырем и оставляют на 5-7 дней.

Однако, в противопоставленном источнике [7] отсутствуют следующие признаки:

- в качестве иглы для постановки в аурикулярные точки, используют микроиглу;
- микроигла выполнена с закругленным концом;
- в одну из указанных аурикулярных точек вводят микроиглу с закругленным концом и, проведя ее под кожей, выводят второй ее конец из другой указанной аурикулярной точки;
- в качестве фиксатора иглы используют зажим;
- оставляют иглу в точках на срок 60-360 дней;
- сразу после закрепления в указанных акупунктурных точках микроигл начинают воздействие на жировые депо;

- вначале на одну из зон выбранного жирового депо воздействуют глубоким пальцевым массажем;
- затем одной рукой фиксируют жировую складку в этой зоне, а другой рукой в жировую складку до подлежащей фасции вводят длинную акупунктурную иглу и, неоднократно поворачивая ее вокруг своей оси, наматывают на нее жировую ткань;
- после чего резким движением иглу удаляют;
- аналогичным образом обрабатывают остальные зоны жирового депо, при этом, воздействие на следующие жировые депо проводят через 10-60 дней.

Таким образом, следует констатировать, что способу, известному из противопоставленного источника [7] не присущи признаки, идентичные всем признакам оспариваемого патента.

Способ устранения симптомов ожирения, известный из патента [1] (лист 4 абз.5 сверху перевода), имеет то же назначение и содержит признаки:

- прокалывание иглами аурикулярных точек таким образом, чтобы эффективно стимулировать аурикулярные точки в течение длительного времени;
- закрепление каждой иглы фиксатором.

Однако, в противопоставленном источнике [1] отсутствуют следующие признаки:

- в качестве иглы для постановки в аурикулярные точки, используют микроиглу;
- микроигла выполнена с закругленным концом;
- постановка микроигл в аурикулярные точки акупунктуры АТ 17 и АТ 18;
- в одну из указанных аурикулярных точек вводят микроиглу с

закругленным концом и, проведя ее под кожей, выводят второй ее конец из другой указанной аурикулярной точки;

- оставляют иглу в точках на срок 60-360 дней;
- сразу после закрепления в указанных акупунктурных точках микроигл начинают воздействие на жировые депо;
- вначале на одну из зон выбранного жирового депо воздействуют глубоким пальцевым массажем;
- затем одной рукой фиксируют жировую складку в этой зоне, а другой рукой в жировую складку до подлежащей фасции вводят длинную акупунктурную иглу и, неоднократно поворачивая ее вокруг своей оси, наматывают на нее жировую ткань;
- после чего резким движением иглу удаляют;
- аналогичным образом обрабатывают остальные зоны жирового депо, при этом, воздействие на следующие жировые депо проводят через 10-60 дней.

Таким образом, следует констатировать, что способу, известному из противопоставленного источника [1] не присущи признаки, идентичные всем признакам оспариваемого патента.

Что касается противопоставленных источников [2] - [6], то указанные источники не содержат объекта, имеющего то же назначения, что и оспариваемый патент, а именно, способ лечения ожирения и коррекции фигуры, а также всех признаков, идентичных всем признакам оспариваемого патента.

Так, в противопоставленном источнике [2] имеются только сведения об использовании раздражения аурикулярных точек при лечении тригеминальной невралгии, а также известно одновременное раздражение аурикулярных точек одной микроиглой.

В противопоставленном источнике [3] содержится только общая схема топографии точек акупунктуры передней поверхности ушной раковины и описание зон и точек акупунктуры ушной раковины.

В противопоставленном источнике [4] содержится информация о использования в рефлексотерапии микроигл, проведение микроиглы под кожей, нахождение иглы под кожей от 2 недель до 3 недель.

В противопоставленном источнике [5] проиллюстрировано девять древних игл и 12 видов манипуляции на иглах.

В противопоставленном источнике [6] имеются сведения о введении золотой или серебряной нити через первую акупунктурную точку и выведение ее через вторую акупунктурную точку, а также то, что ее оставляют на время от нескольких дней до нескольких недель.

Исходя из вышесказанного, следует констатировать, что доводы лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна" нельзя признать обоснованными.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано также на несоответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении данного условия патентоспособности установлено следующее.

Прежде всего, следует констатировать, что в материалах возражения полностью отсутствует анализ влияния отличительных признаков на указанный в описании оспариваемого патента технический результат, а приведены только ссылки на источники информации [1]-[8], из которых, по мнению лица, подавшего возражение, известны признаки оспариваемого патента.

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является способ

лечения ожирения, известный из источника [7] (как было указано лицом, подавшим возражение на заседании коллегии 03.12.2007), имеющий то же назначение и содержащий признаки:

- воздействие серебряными или стальными иглами на аурикулярные точки №17(жажды) и №18(голода);
- иглы фиксируют лейкопластырем и оставляют на 5-7 дней.

Отличием способа по оспариваемому патенту от способа ближайшего аналога [7] является наличие следующих признаков:

- в качестве иглы для постановки в аурикулярные точки, используют микроиглу;
- микроигла выполнена с закругленным концом;
- в одну из указанных аурикулярных точек вводят микроиглу с закругленным концом и, проведя ее под кожей, выводят второй ее конец из другой указанной аурикулярной точки;
- в качестве фиксатора иглы используют зажим;
- оставляют иглу в точках на срок 60-360 дней;
- сразу после закрепления в указанных акупунктурных точках микроигл начинают воздействие на жировые депо;
- вначале на одну из зон выбранного жирового депо воздействуют глубоким пальцевым массажем;
- затем одной рукой фиксируют жировую складку в этой зоне, а другой рукой в жировую складку до подлежащей фасции вводят длинную акупунктурную иглу и, неоднократно поворачивая ее вокруг своей оси, наматывают на нее жировую ткань;
- после чего резким движением иглу удаляют;
- аналогичным образом обрабатывают остальные зоны жирового депо, при этом, воздействие на следующие жировые депо проводят через 10-60

дней.

Указанные отличия позволяют получить технический результат, заключающийся в повышении эффективности лечения за счет снижения его травматичности при увеличении длительности сохранения полученных результатов, при этом, способ позволяет избежать мацерации кожи и воспалительных осложнений, увеличить длительность воздействия, удлинить время между сеансами, усилить блокирование центра голода и нормализовать выработку пищевого рефлекса с учетом индивидуальных особенностей пациента.

Анализ противопоставленных источников [1]-[8] показал, что из источника [1] известно использование в способе устранения симптомов ожирения иглы для прокалывания акупунктурной точки, конструкция которой (наличие головки и зажима) позволяет длительное время оставлять ее на ушной раковине, а также прокалывание акупунктурных точек, расположенных на ушной раковине; из источника [4] известно использование в рефлексотерапии микроигл, проведение микроиглы под кожей, нахождение иглы под кожей от 2 недель до 3 недель; из источника [3] известно топографическое расположение точек акупунктуры 17 и 18 на ушной раковине; из источника [7] известно введение золотой или серебряной нити через первую точку акупунктуры и выведение ее через вторую точку акупунктуры, а также то, что нить оставляют под кожей на время от нескольких дней до нескольких недель.

При этом, следует отметить, что несмотря на известность некоторых признаков оспариваемого патента из вышеупомянутых источников, в данных источниках отсутствует информация о влиянии этих признаков на указанный технический результат.

Вместе с тем, в возражении отсутствуют источники информации, из

которых известны признаки:

- микроигла выполнена с закругленным концом;
- в одну из указанных аурикулярных точек вводят микроиглу с закругленным концом и, проведя ее под кожей, выводят второй ее конец из другой указанной аурикулярной точки и фиксируют зажимом;
- оставляют иглу в точках на срок 60-360 дней;
- сразу после закрепления в указанных акупунктурных точках микроигл начинают воздействие на жировые депо;
- вначале на одну из зон выбранного жирового депо действуют глубоким пальцевым массажем;
- затем одной рукой фиксируют жировую складку в этой зоне, а другой рукой в жировую складку до подлежащей фасции вводят длинную акупунктурную иглу и, неоднократно поворачивая ее вокруг своей оси, наматывают на нее жировую ткань;
- после чего резким движением иглу удаляют;
- аналогичным образом обрабатывают остальные зоны жирового депо, при этом, воздействие на следующие жировые депо проводят через 10-60 дней.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии независимого пункта 1 оспариваемого изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" следует признать необоснованным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.07.2007 и оставить патент Российской Федерации на изобретение № 2233149 в силе.