

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Самарский государственный архитектурно-строительный университет" (ГОУ ВПО СГАСУ), г.Самара (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2005116376/03(018702) "Керамическая шихта для изготовления кислотоупорных плиток", поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2007, при этом установлено следующее.

Заявлена "Керамическая шихта для изготовления кислотоупорных плиток", совокупность признаков которого изложена в уточненной в корреспонденции, поступившей 10.07.2006, формуле изобретения, в следующей редакции:

"Керамическая шихта для изготовления кислотоупорных плиток включающая тугоплавкую глину, пирофиллит и золу легкой фракции, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит жидкое стекло при следующем соотношении компонентов, мас. %:

тугоплавкая глина

45-60

пирофиллит	30-35
зола легкой фракции	7-12
жидкое стекло $m=2,3-3$	3-8".

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 27.07.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 8 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон). Этот вывод мотивирован тем, что заявленное изобретение основано на дополнении известного средства (керамической шихты, включающей глину и отошители) известной частью (жидким стеклом с  $m=2,3-3$ ), присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения известного технического результата (снижение температуры обжига), в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений пункт 19.5.3.(3) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В подтверждение данного вывода в решении приведены источники информации:

- Заявка KZ № 12847 А, опубл. 17.03.2003 (далее-[1]);
- Авт. свидетельство №1189847 А, опубл. 07.11.1985 (далее-[2]);
- Авт. свидетельство №1458354 А, опубл. 15.02.1989 (далее-[3]).

По мнению экспертизы, наиболее близким аналогом заявленного изобретения является керамическая масса (шихта) для изготовления кислотоупорных плиток, известная из источника [1] и включающая в масс. %: тугоплавкую глину – 45-60; пиррофиллит – 30-35 и золу легкой фракции – 7-12, имеющая то же назначение.

Экспертиза считает, что заявленная керамическая шихта отличается от ближайшего аналога тем, что дополнительно содержит жидкое стекло с  $m=2,3-3$  в количестве 3-8 масс. %. Указанные отличия позволяют снизить температуру обжига кислотоупорных плиток. При этом, по мнению экспертизы, из уровня техники известны: керамическая масса, в которую вводят 3,4-6 масс. % жидкого стекла [2] и керамическая масса для изготовления плиток, в которую вводят 5-8 масс. % жидкого стекла, при этом, введение жидкого стекла в указанные керамические массы способствует снижению температуры обжига.

В отношении признака "жидкое стекло с  $m=2,3-3$ " экспертиза отмечает, что использование жидкого стекла с  $m=1,5-3$  для снижения температуры обжига известно из источника [3].

По мнению экспертизы, источники [2] и [3] служат подтверждением широкого использования жидкого стекла в керамических массах в качестве связующего и плавня.

На этом основании экспертиза делает вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 22.06.2007, обосновывает его следующими доводами.

По мнению лица, подавшего возражение, только совместное использование тугоплавкой глины, пиррофиллита, золы легкой фракции и жидкого стекла для кислотоупорных плиток позволяет обеспечить

заявленный технический результат – снижение температуры обжига кислотоупорных плиток.

В отношении противопоставленного источника [2] заявитель отмечает, что, по его мнению, в упомянутом источнике заявлена сырьевая смесь для изготовления керамических изделий, преимущественно керамических плиток, при этом, по его мнению, жидкое стекло в упомянутом источнике [2] используется совместно с отвальной золой, а не золой легкой фракции, при этом, используют жидкое стекло с плотностью 1,47 г/см<sup>3</sup>. По мнению заявителя, жидкое стекло улучшает связующую способность шихты для производства кислотоупоров, позволяет прессовать керамическую шихту при давлении, не превышающем 5 МПа, при этом производимая плитка должна соответствовать требованиям ГОСТа по кислотостойкости и термостойкости.

В отношении противопоставленного источника [3] заявитель отмечает, что в упомянутом источнике указана сырьевая смесь для изготовления керамических изделий, преимущественно облицовочных и фасадных плиток, включающая тонкомолотый перлит, воду, силикат-глыбу, жидкое натриевое стекло с модулем 1,5-3 и с неуказанной плотностью, а жидкое стекло, по мнению заявителя, в зависимости от плотности имеет и разную связующую способность. Кроме того, по мнению заявителя, заявляемую шихту прессуют при давлении, не превышающем 5 МПа.

На основании приведенных доводов заявитель делает вывод о соответствии заявленного предложения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Для подтверждения указанных доводов заявителем приведены источники информации:

- ГОСТ 6141-91 "Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен (далее-[4]).

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для проверки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон) упомянутые выше Правила ИЗ и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее

близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Согласно подпункта (1.1.) пункта 3.2.4.3. сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС, при рассмотрении возражений на решение об отказе в выдаче патента на изобретение, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение внести изменения в формулу

изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Следует согласиться с экспертизой, что наиболее близким аналогом заявляемого изобретения является керамическая шихта для изготовления кислотоупорных плиток, известная из патента [1] и имеющая то же назначение, которая включает в масс. %: тугоплавкую глину 45-60, пирофиллит 30-37, золу легких фракций 10-18. Изобретение по вышеупомянутому патенту позволяет получить высокопрочные кислотоупорные плитки не уступающие зарубежным аналогам.

Отличием заявленного предложения от ближайшего аналога является то, что керамическая шихта для изготовления кислотоупорных плиток дополнительно содержит жидкое стекло с  $n=2,3-3$  в количестве 3-8 масс. %

Заявленные отличия направлены на снижение температуры обжига кислотоупорных плиток.

Следует согласиться с экспертизой, что из уровня техники известно введение жидкого натриевого стекла с модулем  $1,5 - 3$  в керамическую массу (в заявленном – в керамическую шихту) в количестве 5-8 масс. % для снижения температуры обжига, плотности и коробления плиток при обжиге, повышения прочности при изгибе ( см. авт. св. [3], описание, формула, табл. 2), т.е. для достижения того же технического результата, что и в заявляемом изобретении.

Кроме того, из уровня техники [2], (формула) известно совместное использование в сырьевых смесях для изготовления облицовочных плиток глины, золы, жидкого стекла, при этом жидкое стекло вводят в количестве 3-

8 масс.%, при этом, согласно формуле, в сырьевых смесях для изготовления облицовочных плиток могут использоваться любые глины и любая зола, т.е. не конкретизирован виды глины и золы.

В отношении количественного содержания компонентов следует отметить, что количества таких компонентов, как тугоплавкая глина 45-65 масс% (в ближайшем аналоге 45-60 масс%), пирофиллит 30-35 масс.% (в ближайшем аналоге 30-37 масс%), зола легкой фракции 7-12 масс.% (в ближайшем аналоге 10-18 масс.% масс%), подпадают под известный из ближайшего аналога [1] интервал количественных значений компонентов. Количества жидкого стекла 3-8 масс% также подпадают под известные из уровня техники интервалы количественных значений, а именно, известный из источника [3] интервал 5-8 масс.%, известный из источника из источника [2] интервал 3,4-6 масс%.

Что касается доводов заявителя относительно того, что жидкое стекло улучшает связующую способность шихты для производства кислотоупоров, позволяет прессовать керамическую шихту при давлении, не превышающем 5 МПа, при этом не должны снижаться требования ГОСТа по кислотостойкости и термостойкости, следует отметить, что составы, известные из ближайшего аналога [1] позволяют получить высокопрочные, кислотоупорные плитки, при этом, в описании заявленного изобретения отсутствуют сравнительные данные, показывающие улучшение таких показателей как кислотостойкость и термостойкость по сравнению с ближайшим аналогом, т.о. данные доводы, не подтверждены описанием заявленного изобретения. Что касается возможности прессования керамической шихты при давлении, не превышающем 5 МПа, следует отметить, что данные сведения отсутствуют в материалах заявки.

В отношении возможности включения в формулу признака "жидкое стекло с модулем 2,3-3 с плотностью 1,3-1,5" следует отметить, что



коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить заявителю включить упомянутый признак в формулу изобретения, поскольку в материалах заявки не раскрыта существенность данного признака.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что отсутствуют основания для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень" согласно п.п. 19.5.3 Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2007, оставить решение ФИПС об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2005116376/03(018702) от 27.07.2006 в силе.**