

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Самарский государственный архитектурно-строительный университет" , г.Самара (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004135127/03(038219) "Керамическая масса для изготовления черепицы", поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2007, при этом установлено следующее.

Заявлена "Керамическая масса для изготовления черепицы", совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения.

"Керамическая масса для изготовления черепицы, включающая глинистую часть "хвостов" гравитации циркон-ильменитовых руд и пиритные огарки, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит волластонит при следующем соотношении компонентов, мас. %:

глинистая часть "хвостов" гравитации

циркон-ильменитовых руд	65-80
пиритные огарки	15-21
волластонит	5-14".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята первоначальная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 27.07.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с подпунктом (3) пункт 19.5.3. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

Этот вывод мотивирован тем, что заявленное изобретение основано на дополнении известного средства (керамической массы, включающей глинистую часть "хвостов" гравитации циркон-ильменитовых руд и пиритные огарки) известной частью (волластонитом), присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения известного технического результата (снижение усадки и повышение морозостойкости), в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В подтверждение данного вывода в решении приведены источники информации:

- Заявка KZ № 11827 А, опубл. 15.08.2002 (далее-[1]);
- Н.И. Демиденко и др., Волластонит – новый вид природного сырья, ж-л "Стекло и керамика", №9, 2001. с. 15 – 17 (далее-[2]);
- Абдрахимов В.З., Использование волластонитсодержащих масс в производстве облицовочных плиток на основе отходов производств, Комплексное использование минерального сырья, 1988, №5. с.73-76 (далее-[3]).

По мнению экспертизы, наиболее близким аналогом заявленного изобретения является керамическая масса для изготовления черепицы, известная из источника [1] и включающая глинистую часть хвостов

гравитации циркон-ильменитовых руд и пиритные огарки при соотношении компонентов в масс%: глинистая часть хвостов гравитации циркон-ильменитполевошпатowego месторождения 70-90; пиритные огарки 10-30, при этом, экспертиза обращает внимание на то, что в известной массе морозостойкость изделий составляет до 38 циклов, такая же, как у заявленных изделий 35-38 циклов.

Экспертиза считает, что заявленная керамическая масса отличается от ближайшего аналога тем, что дополнительно содержит волластонит в количестве 5-14 масс%, при этом достигается повышение морозостойкости и снижение усадки.

Вместе с тем, по мнению экспертизы, из источника [2] известно, что введение волластонита в керамические массы до 15% способствует снижению усадки.

По мнению экспертизы, из источника [3] известно именно введение волластонита в керамическую массу на основе глинистой части хвостов гравитации циркон-ильменитовых руд (далее - ГЦИ), при этом такая добавка волластонита препятствует изменению объема массы на основе ГЦИ.

На этом основании экспертиза делает вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС об отказе в выдаче патента на изобретение и в своем возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 22.06.2007, обосновывает его следующими доводами.

По мнению заявителя, только совместное использование глинистой части хвостов гравитации циркон-ильменитовых руд, пиритных огарков и волластонита при обжиге черепицы способствует образованию минерала – анортита, который упрочняет керамический черепок, и именно использование вышеупомянутого состава при указанном количественном

соотношении компонентов позволит получить морозостойкую, высокопрочную и малоусадочную черепицу без деформационных искривлений.

В отношении противопоставленного источника [2] заявитель отмечает, что, по его мнению, в упомянутом источнике не приведены составы для получения черепицы на основе глинистой части хвостов гравитации цирконильменитовых руд, пиритных огарков и волластонита, а в данном источнике только показана принципиальная возможность использования природного волластонита в качестве сырья для производства теплоизоляционных изделий. Кроме того, заявитель считает, что все керамические материалы с разными свойствами, структурами, и введение волластонита в различные керамические материалы будет по разному влиять на их свойства, поэтому, по его мнению, черепицу и теплоизоляционные материалы невозможно сравнивать. Заявитель обращает внимание на то, что назначением заявленного изобретения является составы керамических масс именно для производства черепицы.

В отношении противопоставленного источника [3] заявитель отмечает, что в упомянутом источнике волластонитсодержащие массы используют в производстве облицовочных плиток на основе отходов производства, при этом отмечает, что черепица и облицовочные плитки совершенно разные материалы, с разными требованиями, а именно, облицовочная плитка не несет таких нагрузок как черепица. Кроме того, по мнению заявителя, технологии производства черепицы и облицовочных плиток совершенно разные, поэтому он считает, что нельзя сравнивать черепицу и облицовочную плитку.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что все компоненты в заявленной керамической смеси работают как единое целое для достижения указанного технического результата.

Для подтверждения указанных доводов заявителем приведены источники информации:

- ГОСТ 6141-91 "Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен (далее-[4]);

- Копия листа из книги "Химическая технология керамики и огнеупоров", под ред. Будникова П.П., Полубояринова Д.Н., М.: изд-во литературы по строительству, 1972, с.184 (далее-[5]).

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон) упомянутые выше Правила ИЗ и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки,

совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 20 Правил ИЗ при поступлении дополнительных материалов проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат

подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Если на дату подачи заявки признак изобретения был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения.

В соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС, при рассмотрении возражений на решение об отказе в выдаче патента на изобретение, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Следует согласиться с экспертизой, что наиболее близким аналогом заявляемого изобретения является керамическая масса для изготовления черепицы, известная из источника [1] и имеющая то же назначение, включающая глинистую часть хвостов гравитации циркон-ильменитовых руд и пиритные огарки при соотношении компонентов в масс%: глинистая часть хвостов гравитации циркон-ильменитполевошпатового месторождения 70-90; пиритные огарки 10-30. При этом, следует отметить, что известная из источника [1] керамическая масса (состав 3), имеет морозостойкость 38 циклов, т.е. такая же, как у заявленных изделий 35-42 циклов.

Отличием заявленного предложения от ближайшего аналога являются

признаки: дополнительно содержит волластонит в количестве 5-14 масс. %.

Указанные отличия направлены на получение технического результата, заключающегося в получении черепицы из техногенного сырья с высокой морозостойкостью и низкой усадкой без деформационных искривлений.

Из уровня техники [2] (с. 15, колонка 1 абз.1 снизу; с. 16, колонка 2, абз.3 снизу) известно введение волластонита в количестве до 15% в пластичные и непластичные глины для улучшения термомеханических свойств изделий из них, снижению усадки, температурного коэффициента линейного расширения (ТКЛР), повышению механической прочности.

Кроме того, из источника [3] известно совместное использование в керамических материалах глинистой части "хвостов" гравитации циркон-ильменитовых руд и волластонитсодержащих пород, приводящее к снижению усадки и ТКЛР (с.74-75 табл.1 и 2).

В отношении количественного содержания компонентов следует отметить, что количества таких компонентов, как глинистая часть хвостов гравитации циркон-ильменитполевошпатового месторождения 65-80 (в ближайшем аналоге 70-90 масс%); пиритные огарки 15-21 (в ближайшем аналоге 10-30 масс%), то они частично находятся внутри более широкого интервала значений, известных из ближайшего аналога [1], и являются величинами одного порядка, что очевидно для специалиста. Что касается количества волластонита, оно подпадает под известный из источника [2] количественный интервал, используемый для снижения усадки.

В отношении возможности включения в формулу признака "волластонитовая руда с содержанием волластонита 70-75%" следует отметить, что коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить заявителю включить упомянутый признак в формулу

изобретения, поскольку, как уже отмечено в отказе ФИПС, данный признак отсутствовал в первоначальных материалах заявки.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что отсутствуют основания для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень" согласно п.п. 19.5.3 Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2007, оставить решение ФИПС об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2004135127 от 27.07.2006 в силе.